

Załącznik do uchwały
Nr VI/27/212/2020
Rady Powiatu Ciechanowskiego
z dnia 28 grudnia 2020 roku

Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi Klubu Radnych PiS w Radzie Powiatu Ciechanowskiego na działalność Zarządu Powiatu Ciechanowskiego w zakresie działalności władz powiatu wymierzonych w członków Klubu PiS.

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 4) i art.238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 roku poz. 256 ze zm.),
- 2) ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920),
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28 września 2020 roku do Rady Powiatu Ciechanowskiego wpłynęła skarga, wniesiona przez Klub Radnych PiS w Radzie Powiatu Ciechanowskiego na Zarząd Powiatu Ciechanowskiego dotyczącej protestu wobec działalności władz powiatu wymierzonych w członków Klubu PiS.

Na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) oraz art. 16a ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym . (Dz.U. z 2020r., poz. 920), właściwą do rozpatrzenia skarg jest rada powiatu.

Zgodnie z zapisami Statutu Powiatu Ciechanowskiego, Przewodniczący Rady Powiatu Ciechanowskiego zlecił rozpatrzenie skargi Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego.

W uzasadnieniu Skarżący zarzuca Zarządowi Powiatu Ciechanowskiego szykanowanie i ataki o podłożu politycznym w kilku członków klubu PiS.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Członków Zarządu Ciechanowskiego oraz stanem faktycznym sprawy przygotowała stanowisko w sprawie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną.

O bezzasadności skargi przesądziły następujące przesłanki:

Odnosząc się do zarzutów wynikających z treści złożonego protestu można uznać za jednoznaczne stwierdzenie, że poruszane w nim zarzuty są niezgodne ze stanem faktycznym, a przede wszystkim nie znajdują odzwierciedlenia w obecnie obowiązujących przepisach. Są jedynie subiektywną oceną środowisk i osób, które nie do końca rozumieją rzeczywistość prawną w jakiej samorząd powiatowy funkcjonuje.

Z przedstawionych wyjaśnień Zarządu nie zrozumiałe jest sformułowanie „bezpardonowe ataki o ewidentnym podłożu politycznym”. Należy zwrócić uwagę, że komunikacja z Radnymi Klubu PiS, prowadzona jest na Komisjach lub Sesjach Rady Powiatu, a zweryfikowane stenogramy i nagrania nie potwierdzają, bezpodstawnych oskarżeń kierowanych w złożonym proteście do Członków Zarządu Powiatu. Po analizie treści, jednoznacznie można stwierdzić, że składający przedmiotowy protest i osoby podpisujące się pod protestem, nie do końca rozumiały znaczenie formułowanych zarzutów i użytych sformułowań.

Użyte sformułowanie „dyskredytować” to wg słownika PWN podważać wiarygodność, autorytet bądź wartość kogoś lub czegoś w oczach innych ludzi.

Znamiona takich działań Zarządu Powiatu w odniesieniu do Radnych Klubu PiS nie mają odzwierciedlenia w praktyce. Podobnie w przypadku „upokorzenia lub zmuszania do uległości” należy zaznaczyć, że Zarząd Powiatu w swoich działaniach nie kieruje się przemocą.

Ponadto należy wskazać, że Przewodniczącymi dwóch Komisji Rady Powiatu są członkowie Klubu PiS. W związku z powyższym nie jest zrozumiałe stawianych w tym zakresie zarzutów.

Twierdzenie, że z inicjatywy pracowników Starostwa opublikowano oszczerczy artykuł w Pulsie Ciechanowa, na temat artystycznej działalności Andrzeja Kaluszkiewicza, który prowadził chór przy Powiatowym Uniwersytecie Trzeciego Wieku jest pomówieniem, nie znajdującym odzwierciedlenia w stanie faktycznym, tym bardziej, że autorzy nie wskazują pracowników Starostwa, o których piszą.

Z informacji wynika, że z Panem Andrzejem Kaluszkiewiczem została zawarta przez PCKiSz umowa na czas określony do 30.06.2020r. i po tej dacie nie mógł on wykonywać czynności związanych z prowadzeniem Chóru PUTW, ponieważ przedmiotowa umowa wygasła z mocy prawa.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że z informacji złożonej przez Z-cę Dyrektora Powiatowego Centrum Kultury i Sztuki w Ciechanowie, w odpowiedzi na stanowisko przedstawione przez Pana Andrzeja Kaluszkiewicza na Sesji Rady Powiatu w dniu 28 września 2020 r. „o kłamstwach ogłoszonych przez Panią Smolińską”, z przedłożonych materiałów Pani Anny Smolińskiej, Z-cy Dyrektora PCKiSz bezsprzecznie wynika, że Radny prowadząc Chór PUTW pobierał wynagrodzenie. Jako dowód do złożonej pisemnej informacji zostały dołączone rachunki wystawione przez Pana Andrzeja Kaluszkiewicza i przelewy, które jednoznacznie dowodzą, że za wykonane czynności radny otrzymał wynagrodzenie w łącznej wysokości 3 202,00 zł netto.

Stwierdzenie „że drugą szykaną było zatrzymanie w kwartalniku „Bramy Powiatu” druku cyklu artykułów o historii zespołu „Kolumbowie...” należy przede wszystkim „wyjaśnić skarżącym znaczenie słowa „szykany”.

Wg. Słownika języka polskiego pod red. W. Doroszewskiego szykanować to "dręczyć, maltretować, prześladować"... O treściach, które znajdują się w Kwartalniku decyduje Redakcja Kwartalnika, nie Zarząd Powiatu, kierując się atrakcyjnością czytelniczą danego numeru, który powinien również uwzględniać treści wynikające z ważnych dla Polski i Powiatu Ciechanowskiego wydarzeń rocznicowych. Artykuły

„Bram Powiatu” piszą osoby wchodzące w Skład Zespołu Redakcyjnego, biorąc odpowiedzialność za poziom merytoryczny wydawnictwa, incydentalnie zapraszając inne osoby do przygotowywania materiałów.

Sformułowany zarzut pod adresem Zarządu, że jest to „swoista cenzura i zemsta Starostwa za nieudzielenie przez Klub absolutorium Radzie Powiatu”, jest dla Komisji niezrozumiały z punktu widzenia prawnego i faktycznego.

Pragniemy wyjaśnić, że art. 30 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi o nieudzieleniu przez Radę Powiatu absolutorium Zarządowi.

Klub Radnych, w tym Prawa i Sprawiedliwości, nie ma z punktu widzenia formalno — prawnego możliwości nieudzielenia absolutorium Radzie Powiatu. Odrębną kwestią jest literalne i słownikowe znaczenie w tym kontekście słów „cenzura i zemsta”.

W kwestii poruszanych przez składających protest domniemych „szykan wobec Dyrektora Szkoły Podstawowej w Bądkowie Zbigniewa Gutowskiego”, Wójt Gminy Sońsk, jako Organ Prowadzący w/w Szkołę i będący i wykonujący czynności z zakresu prawa pracy Pracodawcą wobec Pana Zbigniewa Gutowskiego wypowiedział się pisemnie na formułowane zarzuty, zwracając uwagę na formułowaną nieprawdę i wymagając przeprosin. Kwestie związane z organizacją pracy Szkół Podstawowych podległych Samorządom Gminnym, nie leżą w kompetencji Zarządu Powiatu. Powiat Ciechanowski jest w myśl przepisów Prawa Oświatowego organem prowadzącym dla Szkół Ponadpodstawowych.

Należy nadmienić, że wszystkie interpelacje zgłaszane przez Radnych Rady Powiatu Ciechanowskiego są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, natomiast nie wszystkie zgłaszane przez Państwo Radnych pisemne uwagi są interpelacjami. O tym czy pismo jest interpelacją czy pisemną uwagą lub zapytaniem, nie decyduje jego tytuł, a treść i wymogi formalne stawiane przez ustawę.

W związku z powyższym złożony przez Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości protest przeciw działalności Zarządu Powiatu Ciechanowskiego, podpisany przez wszystkich Radnych Klubu i Posła na Sejm RP Panią Annę Cicholską, nie ma odzwierciedlenia w faktach i obecnie obowiązujących przepisach prawa.

Sformułowania użyte w w/w piśmie przypisywane Zarządowi są niewłaściwe ze względu na swoje literalne znaczenie, którego składający chyba do końca nie rozumieją, ale przede wszystkim nie powinny zostać użyte przez osoby sprawujące mandat Radnego czy Posła RP, od których wymagana jest szczególna staranność w zakresie języka oraz wysoka kultura osobista.

Zarzuty przedstawione w skardze przez Skarżących są bezzasadne.

Wobec czego należy uznać bezzasadność skargi.

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Ciechanowskiego**

/-/ Sławomir Morawski