

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi na bezczynność Zarządu Powiatu Ciechanowskiego w sprawie nie wykonywania przez Annę Karaś dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie uchwały Rady powiatu Ciechanowskiego Nr VI/11/100/2019 z dnia 30 września 2019r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Starostwo Powiatowe w Ciechanowie, postanawiającej o wykonywaniu usług prawnych m.in. dla PCPR (§ 1 w zw. z § 2 pkt 12 uchwały) przez Starostwo Powiatowe w Ciechanowie

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 4) i art.238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku poz. 735 ze zm.),
- 2) ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920 ze zm.),
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 29 października 2021 roku do Rady Powiatu Ciechanowskiego wpłynęła w skarga skargi na bezczynność Zarządu Powiatu Ciechanowskiego w sprawie nie wykonywania przez Annę Karaś dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie uchwały Rady powiatu Ciechanowskiego Nr VI/11/100/2019 z dnia 30 września 2019r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Starostwo Powiatowe w Ciechanowie, postanawiającej o wykonywaniu usług prawnych m.in. dla PCPR (§ 1 w zw. z § 2 pkt 12 uchwały) przez Starostwo Powiatowe w Ciechanowie

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) oraz art. 16a ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020r., poz. 920), właściwą do rozpatrzenia skarg jest rada powiatu.

Zgodnie z zapisami Statutu Powiatu Ciechanowskiego, Przewodniczący Rady Powiatu Ciechanowskiego zlecił rozpatrzenie skargi Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Joanny Potockiej – Rak Przewodniczącej Zarządu Powiatu Ciechanowskiego oraz stanem faktycznym sprawy przygotowała stanowisko w sprawie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną.

O bezzasadności skargi przesądziły następujące przesłanki:

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w okresie od dnia 1 października 2019 roku miało zawarte lub zawierało umowy dot. obsługi prawnej z jednym podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą – Kancelaria Adwokacka Joanna Malinowska z siedzibą w Ciechanowie. W ocenie Dyrektora PCPR zawarcie takich umów pomimo możliwości korzystania z usług w ramach wspólnej obsługi prawnej było konieczne i zasadne. Przepisy art. 6a i 6b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.) tworzą system otwartego katalogu wspólnej obsługi, którą Powiat może zapewnić m.in. swoim jednostkom organizacyjnym. Ustanowienie wspólnej obsługi prawnej w uchwałach Rady Powiatu Nr VI/11/100/2019 z dnia 30 września 2019 r. i Nr VI/37/272/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r., wpisuje się w zakładany przez ustawodawcę model wspierania i pomocniczości obsługi wspólnej. Niezamknięcie ustawowego katalogu usług potwierdza, że jednostki samorządu terytorialnego oraz samorządowe osoby prawne mogą w zależności od swoich potrzeb w sposób swobodny dostosowywać zakres wspólnej obsługi. Dzięki takim rozwiązaniom wspólna obsługa cechuje się dużą elastycznością do warunków i potrzeb lokalnych. Co do zasady usługi wspólne cechują się charakterem rozłącznym, co oznacza, iż usługi wykonywane w ramach wspólnej obsługi nie mogą być samodzielnie wykonywane przez podmiot obsługiwany. Odstępstwo od tej zasady dotyczy m.in. usług prawnych w czym doktryna jest zgodna (M. Karciar), Zakres obowiązków możliwych do powierzenia Centrum Usług Wspólnych, LEX/el. 2017 i J. Jagoda [w:] Ustawa o samorządzie powiatowym. Komentarz, red. B. Dolnicki, Warszawa 2020, art. 6(a)). Pomimo uregulowania przez lokalnego prawodawcę w uchwale w sprawie wspólnej obsługi prawnej, że w ramach tego typu obsługi będzie prowadzona wspólna pomoc prawna, zarówno jednostki obsługiwane, jak i jednostki obsługujące w dalszym ciągu – w razie stwierdzenia takiej potrzeby – będą mogły nawiązywać współpracę z zewnętrznymi kancelariami prawnymi, świadczącymi specjalistyczne usługi prawne. Odnosząc się do umów zawieranych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie, Zarząd Powiatu stoi na stanowisku, że przesłanka stwierdzenia potrzeby dodatkowej obsługi prawnej została spełniona. Oczywistym jest fakt, że wprowadzenie wspólnej obsługi

prawnej podyktowane jest poszukiwaniem oszczędności budżetowych, przy jednoczesnym zachowaniu najwyższej jakości odbieranych usług i zapewnieniu pomocy prawnej każdej obsługiwanej jednostce. Zasadą w obliczu braku nadmiarowych potrzeb na poradnictwo prawne danej jednostki, będzie obsługa jej bieżącej działalności przez wspólną obsługę prawną. Wzmoczone potrzeby na usługi prawnicze jednej jednostki nie mogą jednak ograniczać lub uniemożliwiać korzystania z tych usług przez inne obsługiwane jednostki. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, co następuje:

1) W PCPR zaszła potrzeba wzmoczonej obsługi prawnej we wskazanym okresie ze względów na toczące się postępowania sądowe i wielość wniosków o udostępnienie informacji publicznej;

2) Kancelaria Adwokacka, z którą PCPR zawierał umowy obsługiwała prawnie tą jednostkę przed uchwaleniem przez Radę Powiatu wymienianych wcześniej uchwał. Kontynuacja współpracy z daną kancelarią, znającą charakterystykę toczących się postępowań sądowych i spraw urzędowych, była uzasadniona potrzebami jednostki;

3) Uchwały ustanawiające wspólną pomoc prawną nie obligowały wskazanych jednostek do rozwiązania trwających umów na obsługę prawną i nie zakazują zawierania odrębnych umów na obsługę prawną.

W tych okolicznościach, w ocenie Rady Powiatu Ciechanowskiego dodatkowa obsługa prawna zorganizowana przez Dyrektora PCPR była zasadna. Z uwagi na wskazane wyżej argumenty i dobro jednostki, celowe i dopuszczalne zarazem było zawarcie dodatkowych umów z zakresu usług prawnych, a wobec tego zarząd powiatu nie kwestionując działania Dyrektora PCPR nie pozostawał w beczynności.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Ciechanowskiego**

/-/ Sławomir Morawski

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadomiania Skarżącego.