

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi w interesie publicznym na trwającą 3 lata bezczynność Zarządu Powiatu Ciechanowskiego — Joanny Potockiej - Rak, Adama Krzemińskiego, Wojciecha Rykowskiego, Marka Marcinkowskiego i Stefana Żbikowskiego w sprawie zatajenia w Deklaracji z dnia 12.11.2018r. do Rejestru Korzyści przez Starostę Joannę Potocką - Rak, że jej mąż prowadził działalność gospodarczą i zatajenie tej informacji przez kolejne 3 lata.

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 4) i art.238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku poz. 735 ze zm.),
- 2) ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920 ze zm.),
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 14 października 2021 roku do Rady Powiatu Ciechanowskiego wpłynęła skarga na trwającą 3 lata bezczynność Zarządu Powiatu Ciechanowskiego — Joanny Potockiej - Rak, Adama Krzemińskiego, Wojciecha Rykowskiego, Marka Marcinkowskiego i Stefana Żbikowskiego w sprawie zatajenia w Deklaracji z dnia 12.11.2018r. do Rejestru Korzyści przez Starostę Joannę Potocką - Rak, że jej mąż prowadził działalność gospodarczą i zatajenie tej informacji przez kolejne 3 lata.

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) oraz art. 16a ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020r., poz. 920), właściwą do rozpatrzenia skarg jest rada powiatu.

Zgodnie z zapisami Statutu Powiatu Ciechanowskiego, Przewodniczący Rady Powiatu Ciechanowskiego zlecił rozpatrzenie skargi Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Pani Joanny Potockiej – Rak Przewodniczącej Zarządu Powiatu Ciechanowskiego oraz stanem faktycznym sprawy przygotowała stanowisko w sprawie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną.

O bezzasadności skargi przesądziły następujące przesłanki:

Podstawą funkcjonowania rejestru korzyści są przepisy ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. 2019 poz. 2399). W rejestrze tym ujawnia się korzyści uzyskiwane przez osoby wymienione w ustawie (m.in. członków zarządu powiatu) lub ich małżonków, m.in. w zakresie stanowisk i zajęć wykonywanych zarówno w administracji publicznej, jak i w instytucjach prywatnych, z tytułu których pobiera się wynagrodzenie, oraz informacje o pracy zawodowej wykonywanej na własny rachunek. Ustawa wskazuje organ, którego zadaniem jest prowadzenie rejestru - jest to Państwowa Komisja Wyborcza. Ustawodawca nie wskazuje innych - poza obowiązkiem publikacji danych - obowiązków PKW w tym zakresie. Ustawa nie wskazuje nadto sankcji za naruszenie obowiązku tj. nie wiąże negatywnych skutków z naruszeniem obowiązku. Ustawodawca nie wyposażył również innych organów, w tym organów wykonawczych (zarząd powiatu) i stanowiących (rada powiatu) jednostki samorządu terytorialnego w instrumenty, którymi mogłyby egzekwować obowiązek ujawniania przez osoby wskazane w ustawie danych podlegających ujawnieniu. Oznacza to, że Zarządowi Powiatu nie można skutecznie zarzucić bezczynności w zakresie wskazanym w skardze, skoro żaden z przepisów ustawy nie nakłada na zarząd powiatu obowiązku działania, a w szczególności upominania, dyscyplinowania czy karania starosty.

Joanna Potocka – Rak Starosta Ciechanowski, złożyła zgłoszenie do rejestru korzyści w części B, do Komisarza Wyborczego w dniu 15 października 2021 roku, tj. następnego dnia po wpłynięciu skargi.

Przewodniczący
Rady Powiatu Ciechanowskiego

/-/ Sławomir Morawski

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania Skarżącego.