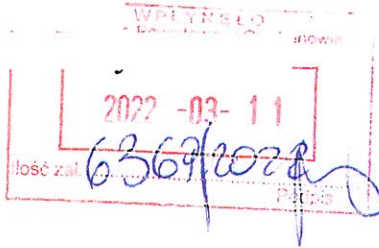


BWR  
15.03.2022

10 marca 2022 r.

adres do korespondencji

WA  
14.03.2022  
CK

Rada Powiatu Ciechanowskiego

**Petycja**

w sprawie podjęcia przez Radę Powiatu Ciechanowskiego działań w celu przeciwdziałania łamania przez członków Zarządu Powiatu Ciechanowskiego Joannę Potocką-Rak, Adama Krzemińskiego, Wojciecha Rykowskiego i Stefana Żbikowskiego przepisu art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, poprzez głosowanie nad podjęciem uchwał dotyczących ich interesów prawnych

**Uzasadnienie**

Członkowie Zarządu Powiatu Ciechanowskiego Joanna Potocka-Rak, Adam Krzemiński, Wojciech Rykowski i Stefan Żbikowski brali udział w głosowaniach nad podjęciem uchwał dotyczących ich interesów prawnych w zakresie rozpatrywania skarg na ich działalność jako członków zarządu powiatu. Głosowali w swojej sprawie za uznaniem skarg na swoją działalność za bezzasadne.

Miało to miejsce wielokrotnie, co najmniej przy podejmowaniu następujących uchwał:

1. uchwały Nr VI/42/308/2021 Rady Powiatu Ciechanowskiego z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Zarządu Powiatu Ciechanowskiego, gdzie zainteresowane osoby głosowały:
  - Adam Krzemiński głosował – za uznaniem skargi na siebie za bezzasadną,
  - Joanna Potocka-Rak – wstrzymała się od głosu (nie była przekonana czy była winna czy nie),
  - Wojciech Rykowski – za uznaniem skargi na siebie za bezzasadną,
  - Stefan Żbikowski – za uznaniem skargi na siebie za bezzasadną,
2. uchwały Nr VI/42/306/2021 Rady Powiatu Ciechanowskiego z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Ciechanowskiego, gdzie zainteresowane osoby głosowały:
  - Adam Krzemiński – za uznaniem skargi na siebie za bezzasadną,
  - Joanna Potocka-Rak – za uznaniem skargi na siebie za bezzasadną,
  - Wojciech Rykowski – za uznaniem skargi na siebie za bezzasadną,
  - Stefan Żbikowski – za uznaniem skargi na siebie za bezzasadną,
3. uchwały Nr VI/39/281/2021 Rady Powiatu Ciechanowskiego z dnia 27 września 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na działalność Zarządu Powiatu Ciechanowskiego, gdzie zainteresowane osoby głosowały:
  - Adam Krzemiński – za uznaniem skargi na siebie za bezzasadną,
  - Joanna Potocka-Rak – za uznaniem skargi na siebie za bezzasadną,
  - Wojciech Rykowski – za uznaniem skargi na siebie za bezzasadną,
4. uchwały Nr VI/29/221/2021 Rady Powiatu Ciechanowskiego z dnia 25 stycznia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na Starostę Ciechanowskiego i Wicestarostę



Ciechanowskiego, gdzie zainteresowane osoby głosowały:

- Joanna Potocka-Rak – za uznaniem skargi na siebie za bezzasadną,
- Wicestarosta – za uznaniem skargi na siebie za bezzasadną,

Z uwagi na głosowanie członków zarządu powiatu w swojej sprawie, wszystkie wymienione uchwały, a zapewne i inne, zostały podjęte z naruszeniem art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, gdyż w głosowaniu nad podjęciem uchwał brali udział członkowie Zarządu Powiatu Ciechanowskiego. Radni ci z uwagi na posiadany interes prawny w określonym rozstrzygnięciu skargi powszechnej złożonej na działalność Zarządu Powiatu, podlegali wyłączeniu od głosowania nad zasadnością zarzutów dotyczących ich działalności.

Tymczasem wszyscy głosowali w "swojej sprawie", co przesądza o złamaniu zakazu z art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym.

Bez znaczenia w sprawie jest to jaki głos oddali radni – członkowie Zarządu Powiatu. Wszyscy brali udział w głosowaniu, pomimo tego, iż z mocy prawa byli z niego wyłączeni. Każdy z członków tego organu, tj. Rady Powiatu, który poprzez głosowanie wyraża swoje stanowisko w sprawie przedłożonej do głosowania zajmuje stanowisko akceptując, odmawiając akceptacji projektu uchwały lub wstrzymuje się od wyrażenia stanowiska w sprawie. Oddanie każdego głosu („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”) jest oświadczeniem woli radnego.

Przepis art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi, że podstawą pozbawienia radnego udziału w głosowaniu jest wystąpienie w sprawie będącej przedmiotem głosowania interesu prawnego radnego. *„Interes prawny może mieć podstawy zarówno w przepisach prawa materialnego, przepisach prawa procesowego, ale również w przepisach prawa ustrojowego. Dla osób wykonujących funkcje publiczne nie tylko znaczenie prawne ma interes majątkowy, ale również wynikający z regulacji prawnej interes prawny rzetelnego sprawowania urzędu publicznego. Nie ma zatem podstaw do ograniczenia zakresu pojęcia interesu prawnego wyłącznie do spraw związanych z uprawnieniami lub obowiązkami materialnoprawnymi”* (np. Wyrok NSA z dnia 11 września 2012 r., II OSK 1446/12).

Może zainteresuje Radę Powiatu Ciechanowskiego, że w orzecznictwie sądów administracyjnych powszechnie akceptowany jest pogląd, że udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu jest istotnym naruszeniem prawa, (por. np. wyrok NSA z 9 stycznia 2014 r., sygn. akt II OSK 2821/13 i z 10 września 2002 r., sygn. akt II SA/Wr 1498/02, por. wyrok WSA w Krakowie z 6 lutego 2020 r., sygn. akt I SA/Kr 1251/19, por. wyrok WSA w Warszawie z 6 grudnia 2019 r. sygn. akt VIII SA/Wa 709/18; por. wyrok WSA w Łodzi z 16 listopada 2018 r., sygn. akt III Sa/Łd 799/18, por. wyrok WSA w Gliwicach z 21 września 2015 r., sygn. akt I SA/Gl 509/15- wszystkie dostępne bez żadnej fatygi dla osoby nie posiadającej dostępu do programu LEX, pod adresem: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, dalej: CBOSA).

WSA w Opolu w wyroku z 10 marca 2020 r. sygn. II SA/Op 451/19 jednoznacznie podkreślił, że „...fundamentalną zasadą obowiązującym w procedurze administracyjnej, także w odniesieniu do skarg powszechnych, jest zapewnienie obiektywnego rozpatrzenia skargi przez organ wyższego stopnia lub organ

*sprawujący nadzór nad organem podległym, którego zadań lub działalności dotyczy skarga. Dlatego bez względu na to, czy skarga dotyczy organu monokratycznego, czy też kolegialnego, osoba piastująca funkcję w każdym z tych organów nie powinna uczestniczyć w podejmowaniu aktu oceniającego działalność tego organu. Realizację powyższej zasady zapewnia art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, zaś interes prawny radnego, o jakim mowa w tym przepisie, obejmuje również sferę, w której radny wykonuje swoje funkcje publiczno-prawne."*

WSA w Olsztynie również nie miał wątpliwości, że „**Nieważność uchwały, przy podjęciu której brał udział radny, wyłączony z głosowania z uwagi na posiadanie interesu prawnego, zachodzi niezależnie od wyników głosowania oraz okoliczności, czy udział radnego miał czy też nie miał wpływu na ostateczny wynik i podjęcie uchwały.**” (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 19 maja 2020 r., II SA/Ol 122/20). Tezy tych wyroków w LEX są podane jako aktualne.

Podobnie WSA w Krakowie w wyroku z dnia z dnia 6 lutego 2020 r. uznał, że „**Nie ma też potrzeby analizować materii wyników głosowania i rozważyć, czy udział radnego miał czy nie miał wpływu na ostateczny wynik i podjęcie uchwały.**” (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 06.02.2020r., I SA/Kr 1251/19).

Również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie miał wątpliwości, że „**Wbrew twierdzeniom zawartym w odpowiedzi na skargę dla oceny legalności zaskarżonej uchwały nie ma także znaczenia okoliczność, że jego głos nie był głosem decydującym w świetle art. 25a u.s.g. Skoro - jak wykazano - nad uchwałą głosował radny Z. M. - osoba podlegająca wyłączeniu na podstawie art. 25a u.s.g., to zaskarżona uchwała jest nieważna.**” (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 grudnia 2018 r., sygn. akt. VIII SA/Wa 709/18).

Nie jest oczywiście żadnym argumentem, że Wojewoda Mazowiecki nie stwierdził nieważności tych uchwał. Wojewoda nie ma wiedzy którzy radni głosowali za podjęciem uchwały, gdyż starosta przekazując uchwały Wojewodzie nie dołącza wykazów głosowań. Obowiązek przestrzegania prawa w tym zakresie ciąży na samej Radzie Powiatu, w tym w szczególności jej przewodniczącym.

Może wystarczy już tego bezprawia i głosowań w swoich sprawach. To przecież nie tylko łamanie prawa, ale również zasad etyki. A faktycznie – po prostu wstyd, że członkowie Zarządu Powiatu Ciechanowskiego Adam Krzemiński, Joanna Potocka-Rak, Wojciech Rykowski i Stefan Żbikowski bezkarnie łamią prawo głosując za uznawaniem skarg na siebie za bezzasadne.

Takie działanie jest akceptowaniem łamania zasad praworządności i stoi w sprzeczności z zasadami etyki, którymi też powinni kierować się radni (!).

Nie wyrażam zgody na ujawnienie moich danych osobowych w postaci imienia i nazwiska, żeby nie stać się ze strony kierowniczkii Starostwa Powiatowego w Ciechanowie Joanny Potockiej-Rak, ofiarą przestępstwa ujawnienia mojego adresu zamieszkania.

Z poważaniem

Wyłączenie jawności danych w dokumencie na podstawie art. 8 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870). Brak zgody na ujawnienie danych.

Wyłączenia jawności dokonała: Marlena Nowotka