

Ciechanów, 31.07.2014 r.

G.3037.5.3.7.2014

ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu przetargu nieograniczonego

Zarząd Powiatu Ciechanowskiego działając w imieniu Powiatu Ciechanowskiego jako Zamawiający w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego pn.

„AKTUALIZACJA UŻYTKÓW Z PONOWNĄ KLASYFIKACJĄ UŻYTKÓW ZMIENIONYCH min. W WYNIKU ZALESIEŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH PROJEKTU PROW 2007–2013 WRAZ Z OPRACOWANIEM DOKUMENTACJI DLA CELÓW AKTUALIZACJI OPERATU EWIDENCJI GRUNTÓW I BUDYNKÓW DLA CZĘŚCI OBSZARU:

Część A - AKTUALIZACJA UŻYTKÓW

Gm. CIECHANÓW; obręby: PEŁCHCIN, UJAZDÓWEK, UJAZDOWO,
KOWNATY ZENDOWE, GOŁOTY, NUŻEWO,
NIECHODZIN, BIELIN

Część B - ZALESIENIA

Gm. CIECHANÓW - obręby: RYDZEWO – dz. 359,

ROPELE – dz. 4,

GORYSZE – dz. 36, 37, 44,

Gm. GLINOJECK - obręb: RUMOKA – dz. 102,

Gm. GRUDUSK - obręby: RĄBIERZ GRUDUSKI – dz. 150,
LEŚNIEWO DOLNE – dz. 209

Gm. OJRZEŃ - obręby :MŁOCK – dz. 109/2,
KRASZEWO – dz. 289, 2/1,

Gm. REGIMIN - obręb: TARGONIE – dz. 113,

Gm. SOŃSK - obręb: MARUSY - dz. 103, 218/2.”

na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zawiadamia o unieważnieniu wymienionego postępowania ze względu na to, że w postępowaniu „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. jw. wpłynęły trzy oferty:

1. Oferta Nr 1 - ABM GROUP Sp. z o.o.
Al. Solidarności 75 lok.
00-090 WARSZAWA
2. Oferta Nr 2 - GEOIMPEX S.C.
ul. 17 Stycznia 13
06 - 400 CIECHANÓW
3. Oferta Nr 3 - PPUMH „MIARBUD” S.C.
ul. Ks. P. Skargi 7
06-500 MŁAWA

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) odrzucił wszystkie oferty, jako, że każda z nich „zawierała błędy w obliczeniu ceny.”

Uzasadnienie

Oferta Nr 1 - ABM GROUP Sp. z o.o.
Al. Solidarności 75 lok.
00-090 WARSZAWA

Zamawiający w Rozdziale XVI SIWZ w pkt. 16.1 określił, że „Cena musi być podana w pkt 3 (załącznik nr 1 do SIWZ) o nazwie „Formularz ofertowy” liczbowo i słownie w PLN (z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku) w wielkości netto i brutto (z VAT) dla zakresu aktualizacji użytków zalesienia i cena łączna za wykonanie całości zamówienia. Cena podana w formularzu ofertowym służy do porównania i wyboru „najkorzystniejszej oferty”. I dalej w pkt 3 formularza zamawiający określił algorytm określenia ceny łącznej oferty „Za cenę ryczałtową łączną netto zł + VAT 23% tj. zł, tj. łączna cena ryczałtowa brutto zł, słownie w tym:

Część A - Aktualizacja użytków w wielkości określonej w SIWZ tj.
 $382 \text{ ha} \times \text{cena netto} \dots \text{zł} + \text{VAT w wysokości 23\% słownie} \dots \text{zł, brutto} \dots, \text{ w tym suma jednostkowa brutto za 1 ha aktualizacji z ponowną klasyfikacją w standardzie „1”} \dots \text{zł / ha.}$

Część B - „Zalesienia” w wielkości określonej w SIWZ tj.
 $\text{nr działek} \times \text{cena netto za jedną działkę} \dots \text{zł} + \text{VAT w wysokości 23\%, brutto} \dots \text{zł, słownie} \dots \text{zł za prace w „części B”}.$

Oferent w złożonej na formularzu nr 1 pkt 3 ofercie wpisał „Za cenę ryczałtową łączną netto 60 480.00 zł + VAT 23% tj. 13 910.40 zł, tj. łączna cena ryczałtowa brutto 74 390.40 zł”

W części „A - Aktualizacja użytków w wielkości określonej w SIWZ” Zamawiający w wyniku powtórzenia czynności oceny ofert ustalił, że Oferent wykonując obliczenie ceny wg podanego algorytmu dla części A, wpisał, że cena ryczałtowa zgodnie z ofertą w tej części obliczeń wyniesie $382 \text{ ha} \times \text{cena netto } 140.00 \text{ zł/ha} + \text{VAT w wysokości 23\%} = 12\,300.40 \text{ zł}$, co daje kwotę brutto ceny A – 65 780.40 zł. Jako dodatkowo wymaganą przez Zamawiającego informację podaje dalej, że „cena jednostkowa brutto za 1 ha aktualizacji z ponowną klasyfikacją w standardzie „1” 250.00 zł/ha. A zatem obliczona wg wyżej wymienionego algorytmu cena za zakres „A” wyniosłaby przy zastosowaniu tej stawki $382 \text{ ha} \times 250.00 \text{ zł/ha} = 95\,500.00 \text{ zł}$, a nie jak wyliczył Oferent 65 780.40 zł.

Te dwie ceny są ze sobą sprzeczne. Stąd też Zamawiający w dn. 23.07.2014 r. na podstawie art. 87 ustawy wystąpił do Oferenta „o wyjaśnienie w ciągu 2 dni od daty otrzymania pisma, treści oferty w pkt 3 str. 2 Część A - Aktualizacja użytków...”. W dn. 24.07.2014 r. Oferent przesłał pismo przeprowadzając dowód na obliczenie ceny wg jego sposobu rozumienia znaczenia standardów dla wartości cenowej „części A”. Analiza wyjaśnienia przeprowadzona przez Zamawiającego wskazywała jego zdaniem na niezrozumienie zapytania o wyjaśnienie treści oferty. W tym samym dniu Zamawiający wystąpił z dodatkową prośbą o wyjaśnienie treści zapytania i konstrukcji ceny zakresu „A” z zastosowaniem współczynników wartościowych pracy, zwanych w dokumentacji „standardami”. W dn. 28.07.2014 r. Oferent potwierdził iż „cena jednostkowa brutto za 1 ha aktualizacji z ponowną klasyfikacją w standardzie „1” wynosi 250 zł brutto.

To wyjaśnienie potwierdza, że cena zakresu „A” zawiera błędy w obliczeniu ceny tej części i całej oferty łącznie, których Zamawiający nie może poprawić we własnym zakresie zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 2 pkt 2 jako oczywistej omyłki rachunkowej.

W tej sytuacji zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy *Prawo zamówień publicznych* oferta została odrzucona.

Oferta Nr 2 - GEOIMPEX S.C

Zbigniew Gąsiorowski, Jacek Kraśniewski
ul. 17 Stycznia 13
06 - 400 CIECHANÓW

Zamawiający w Rozdziale XVI SIWZ w pkt. 16.1 określił, że „Cena musi być podana w pkt 3 (załącznik nr 1 do SIWZ) o nazwie „Formularz ofertowy” liczbowo i słownie w PLN (z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku) w wielkości netto i brutto (z VAT) dla zakresu aktualizacji użytków zalesienia i cena łączna za wykonanie całości zamówienia. Cena podana w formularzu ofertowym służy do porównania i wyboru „najkorzystniejszej oferty”. I dalej w pkt 3 formularza zamawiający określił algorytm określenia ceny łącznej oferty „Za cenę ryczałtową łączną netto zł + VAT 23% tj. zł, tj. łączna cena ryczałtowa brutto zł, słownie w tym:

Część A - Aktualizacja użytków w wielkości określonej w SIWZ tj.
 $382 \text{ ha} \times \text{cena netto} \dots \text{zł} + \text{VAT w wysokości } 23\% \text{ słownie} \dots \text{zł, brutto} \dots, \text{ w tym suma jednostkowa brutto za 1 ha aktualizacji z ponowną klasyfikacją w standardzie „1”} \dots \text{zł / ha.}$

Część B - „Zalesienia” w wielkości określonej w SIWZ tj.
 $\text{nr działek} \times \text{cena netto za jedną działkę} \dots \text{zł} + \text{VAT w wysokości } 23\%, \text{ brutto} \dots \text{zł, słownie} \dots \text{zł za prace w „części B”}.$

Oferent w założonej na formularzu nr 1 pkt 3 oferty wpisał „Za cenę ryczałtową 61 498.00 zł + VAT tj. 14 144.54 zł, tj. łączna cena ryczałtowa brutto 75 642.54 zł ...”

W części „A - Aktualizacja użytków w wielkości określonej w SIWZ” Zamawiający w wyniku powtórzenia czynności oceny ofert ustalił, że obliczenia wg podanego algorytmu dla części A cena ryczałtowa wyniesie zgodnie z ofertą w tej części obliczeń
 $382 \text{ ha} \times \text{cena netto } 139.00 \text{ zł} + \text{VAT w wysokości } 23\%, \text{ co daje kwotę brutto ceny A} - 65 310.54 \text{ zł.}$ Jako dodatkowo wymaganą przez Zamawiającego informację podaje dalej, że „cena jednostkowa brutto za 1 ha aktualizacji z ponowną klasyfikacją w standardzie „1” 139.00 zł/ha. A zatem obliczona wg wyżej wymienionej stawki brutto 139 zł/ha wyniosła przy zastosowaniu tej stawki $382 \text{ ha} \times 139.00 \text{ zł/ha} = 53 098.00 \text{ zł}$

Te dwie ceny są ze sobą sprzeczne. Stąd też Zamawiający w dn. 23.07.2014 r. na podstawie art. 87 ustawy wystąpił do Oferenta „o wyjaśnienie w ciągu 2 dni od daty otrzymania pisma, treści oferty w pkt 3 str. 2 Część A - Aktualizacja użytków ...”.

Oferent udzielił odpowiedzi po upływie wyznaczonego terminu. Pismo to wpłynęło trzeciego dnia od daty otrzymania pisma z dn. 23.07.2014 r. Zamawiającego „o wyjaśnienie” i nie mogło być brane pod uwagę w postępowaniu. Oferta SC „GEOIMPEX” „zawierała błędy w obliczeniu ceny”, co zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 powoduje jej odrzucenie.

Oferta Nr 3 - PPUMH „MIARBUD” S.C.

Andrzej Żochowski, Piotr Żochowski
ul. Ks. P. Skargi 7
06-500 MŁAWA

Zamawiający w Rozdziale XVI SIWZ w pkt. 16.1 określił, że „Cena musi być podana w pkt 3 (załącznik nr 1 do SIWZ) o nazwie „Formularz ofertowy” liczbowo i słownie w PLN (z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku) w wielkości netto i brutto (z VAT) dla zakresu aktualizacji użytków zalesienia i cena łączna za wykonanie całości zamówienia. Cena podana w formularzu ofertowym służy do porównania i wyboru „najkorzystniejszej oferty”. I dalej w pkt 3 formularza zamawiający określił algorytm określenia ceny łącznej oferty „Za cenę ryczałtową łączną netto zł + VAT 23% tj. zł, tj. łączna cena ryczałtowa brutto zł, słownie w tym:

Część A - Aktualizacja użytków w wielkości określonej w SIWZ tj.
382 ha x cena netto zł + VAT w wysokości 23% słownie zł, brutto, w tym suma jednostkowa brutto za 1 ha aktualizacji z ponowną klasyfikacją w standardzie „1” zł / ha.

Część B - „Zalesienia” w wielkości określonej w SIWZ tj.
nr działek x cena netto za jedną działkę zł + VAT w wysokości 23%, brutto zł, słownie zł za prace w „części B”.

Oferent w założonej na formularzu nr 1 pkt 3 oferty wpisał „Za cenę ryczałtową łącznie netto 65 697.50 zł + VAT tj. 15 110.44 zł, tj. łączna cena ryczałtowa brutto 80 808.00 zł...”

W części „A - Aktualizacja użytków w wielkości określonej w SIWZ” Zamawiający w wyniku powtórzenia czynności oceny ofert ustalił, że obliczenia wg podanego algorytmu dla części A cena ryczałtowa wyniesie zgodnie z ofertą w tej części obliczeń

382 ha x cena netto 58 697.56 zł/ha + VAT w wysokości 23% co powinno dać wynik 27 579 635.54 zł. Wg Oferenta daje to kwotę brutto ceny A – 72 198.00 zł.

Jako dodatkowo wymaganą przez Zamawiającego informację podaje dalej, że „cena jednostkowa brutto za 1 ha aktualizacji z ponowną klasyfikacją w standardzie „1” 189.00 zł/ha. A zatem obliczona wg wyżej wymienionego algorytmu cena za zakres „A” wyniosła przy zastosowaniu tej stawki 382 ha x 189.00 zł/ha = 72 198.00 zł

Część „B” - (wg Oferenta wartość zakresu „B”) Zalesienia w wielkości określonej w SIWZ tj. 14 działek x cena netto za jedną działkę wyniosła 7 000.00 zł + VAT w wysokości 23% 1 610.00 zł, brutto 8 610.00 zł, słownie ...”. Zamawiający analizujący ceny zakresu „B” ustalił, że powinna ona wynosić 14 działek x 7 000.00 x 23% VAT = 120 540 zł.

Te dwie ceny wynikające z różnych stawek jednostkowych są ze sobą sprzeczne. Stąd też Zamawiający w dn. 23.07.2014 r. na podstawie art. 87 ustawy wystąpił do Oferenta „o wyjaśnienie w ciągu 2 dni od daty otrzymania pisma, treści oferty w pkt 3 str. 2 część „A” i część „B”- Aktualizacja użytków” W dn. 24.07.2014 r. „MIARBUD” SC przesyła pismo, w którym przesyła sprostowanie uzupełniające „do złożonej oferty przetargowej...”, która w istocie jest złożeniem zamiennej oferty w części „A” i „B” dotyczącej wyliczenia ceny. Zamawiający prosił „o wyjaśnienie” treści oferty w czynnościach opisanych co do wyników obliczeń wartości ceny zakresu „A” i „B”.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty ...”. Przesłane „sprostowanie” jest w rzeczywistości propozycją negocjacyjną ustalenia ceny zakresu „A” i „B”, co jest w świetle art. 87 ust. 1 niedopuszczalne.

W tej sytuacji zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 oferta złożona w dn. 18.07.2014 „zawiera błędy w obliczeniu ceny, co jest powodem jej odrzucenia.

W związku z powyższym, że wszystkie oferty zostały odrzucone w postępowaniu powstała okoliczność określona art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy *Prawo zamówień publicznych* „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu” co skutkuje unieważnieniem postępowania przetargowego na przedmiotowe zadanie.

STAROSTA
Sławomir Storański