

**ZAWIADOMIENIE**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI II, III, IV**  
**ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI I**

Starostwo Powiatowe w Ciechanowie - Zamawiający w postępowaniu na „*Dostawę dla Starostwa Powiatowego w Ciechanowie: część I - serwera z oprogramowaniem, pamięci sieciowej i zasilacza awaryjnego, część II – kopiarki cyfrowej, część III - urządzenia do zabezpieczania dostępu do Internetu, część IV - komputerów i laptopów z oprogramowaniem oraz innego sprzętu komputerowego*”, zawiadamia że:

- na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) dokonał w dniu 23.09.2014 wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach: II, III i IV zamówienia,
- na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w części I zamówienia.

**W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na 4 części zamówienia.**

**W postępowaniu wpłynęło 6 ofert:**

- 1) Crann Sp. z o.o.  
Ul. Budryka 4, 30-072 Kraków  
- na realizację II części zamówienia.
- 2) XEROSERWIS Ireneusz Golański,  
ul. Dworcowa 12b, 09-402 Płock  
- na realizację II części zamówienia.
- 3) Virtual Technologies IT Sp. z o.o.  
Ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice  
- na realizację III części zamówienia.
- 4) Ediko Sp. z o.o.,  
Ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa  
- na realizację II części zamówienia
- 5) Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk i Artur Pająk  
Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock  
- na realizację IV części zamówienia
- 6) MedyczniT.pl Sp. z o.o.  
Ul. Konstruktorska 6 lok. 214  
02-673 Warszawa  
- na realizację I i III części zamówienia.

**CZĘŚĆ I**

**Dostawa serwera z oprogramowaniem, pamięci sieciowej i zasilacza awaryjnego**

**Na część I zamówienia ofertę złożył jeden Wykonawca:**

MedyczniT.pl Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 6 lok. 214, 02-673 Warszawa

– cena oferty 45 003,49 zł brutto.

### **Informacja o wykonawcach wykluczonych:**

Z postępowania został wykluczony Wykonawca: MedyczniT.pl Sp. z o.o. – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy pzp - Wykonawca nie spełnia kryterium posiadania wiedzy i doświadczenia.

### **Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy**

Zamawiający w pkt. 7.1.2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił jakim doświadczeniem powinien wykazać się Wykonawca składający ofertę na realizację I części zamówienia (*Dostawa serwera z oprogramowaniem, pamięci sieciowej i zasilacza awaryjnego*), uznając za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał: co najmniej dwie dostawy serwera z oprogramowaniem oraz konfigurację domeny Microsoft Active Directory o wartości co najmniej 14 800,00 zł brutto każda z dostaw.

W ofercie Wykonawca wskazał na pierwszej pozycji Wykazu wykonanych dostaw zrealizowaną dla SPZZPZ w Sierpcu (Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Juliusza Babińskiego w Sierpcu, z siedzibą przy ul. J. Słowackiego 32, 09-200 Sierpc), „Dostawę systemu RIS/PACS, w tym konfigurację domeny Microsoft Active Directory oraz urządzeń zabezpieczających sieć” o wartości 590 tys zł brutto.

Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego przez Zamawiającego w pkt. 8.4.1) SIWZ dowodu należytego wykonania lub wykonywania zamówienia. Zamawiający w piśmie Or.272.11.2014 z dnia 12.08.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty m.in. o w/w dowód należytego zrealizowania zamówienia. W nadesłanej w dniu 18.08.2014 r. odpowiedzi Wykonawca nie przekazał wymaganych dokumentów oraz poinformował m.in., że „ze względu na okres urlopów w szpitalu w Sierpcu nie ma osoby mogącej potwierdzić zrealizowanie zamówienia w sposób należyty”.

Zamawiający pismem nr Or.272.11.2014r. z dnia 02.09.2014 r. na podstawie §1 ust.5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 19 lutego 2013 roku, Poz. 231), sam zwrócił się z prośbą do Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu o udzielenie informacji czy przedmiotem wskazanej przez Wykonawcę dostawy była m.in. dostawa serwera z oprogramowaniem oraz konfiguracją domeny Active Directory a jej wartość stanowiła kwota nie mniejsza niż 14 800,00 zł. (słownie: czternaście tysięcy osiemset złotych i 0/100).

W dniu 05.09.2014r. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sierpcu udzielił odpowiedzi, w której zawarł m.in. następujące informacje: „*Przedmiotem dostawy był serwer z oprogramowaniem, lecz nie była konfiguracja domeny Active Directory w zakresie dostarczonego rozwiązania RIS/PACS*”.

Wobec powyższego Wykonawca nie spełnia kryterium posiadania wiedzy i doświadczenia, do czego był zobowiązany w pkt. 7.1.2) SIWZ i tym samym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy pzp został wykluczony z postępowania.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Wykluczony wykonawca złożył jedyną ofertę na realizację I części zamówienia, co jest przesłanką unieważnienia postępowania zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.**

## **CZĘŚĆ II**

### **Dostawa kopiarki cyfrowej**

**Na części II zamówienia oferty złożyło trzech Wykonawców:**

- 1) Crann Sp. z o.o.  
Ul. Budryka 4, 30-072 Kraków  
- cena oferty: 12 201,60 zł brutto
- 2) XEROSERWIS Ireneusz Golański,  
ul. Dworcowa 12b, 09-402 Płock  
- cena oferty: 10 701,00 zł brutto
- 3) Ediko Sp. z o.o.,  
Ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa  
- cena oferty: 9 947,13 zł brutto.

#### **Informacja o wykonawcach wykluczonych:**

Z postępowania został wykluczony Wykonawca: XEROSERWIS Ireneusz Golański – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp – Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### **Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy**

Zamawiający pismem z dnia 02.09.2014r. zwrócił się na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp do Wykonawcy XEROSERWIS Ireneusz Golański z wnioskiem o przedłużenie o 60 dni terminu związania ofertą. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na w/w wniosek ani samodzielnie nie przedłużył terminu związania ofertą, do czego miał prawo na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Zamawiający wybrał ofertę Ediko Sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa, za kwotę 9 947,13 zł brutto.**

#### **Uzasadnienie wyboru oferty**

Oferta Wykonawcy Ediko Sp. z o.o. była najkorzystniejszą (najtańszą - cena była jedynym kryterium w postępowaniu) ofertą na realizację II części zamówienia.

## **CZĘŚĆ III**

### **Dostawa urządzenia do zabezpieczania dostępu do Internetu**

**Na części III zamówienia oferty złożyło dwóch Wykonawców:**

- 1) Virtual Technologies IT Sp. z o.o.  
Ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice  
- cena oferty: 8 594,99 zł brutto

- 2) MedycniT.pl Sp. z o.o.  
Ul. Konstruktorska 6 lok. 214  
02-673 Warszawa  
- cena oferty: 26 178,09 zł brutto.

### **Informacja o wykonawcach wykluczonych:**

Z postępowania został wykluczony Wykonawca: MedycniT.pl Sp. z o.o. – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy pzp - Wykonawca nie spełnia kryterium posiadania wiedzy i doświadczenia.

### **Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy**

Zamawiający w pkt. 7.1.2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił jakim doświadczeniem powinien wykazać się Wykonawca składający ofertę na realizację III części zamówienia („*Dostawa urządzenia do zabezpieczania dostępu do Internetu*”), uznając za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał: co najmniej dwie dostawy urządzeń do zabezpieczania dostępu do Internetu o wartości co najmniej 6 200,00 zł brutto każda z dostaw.

W ofercie Wykonawca wskazał na pierwszej pozycji Wykazu wykonanych dostaw zrealizowaną dla SPZZPZ w Sierpcu (Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Juliusza Babińskiego w Sierpcu, z siedzibą przy ul. J. Słowackiego 32, 09-200 Sierpc), „Dostawę systemu RIS/PACS, w tym konfigurację domeny Microsoft Active Directory oraz urządzeń zabezpieczających sieć” o wartości 590 tys zł brutto.

Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego przez Zamawiającego w pkt. 8.4.1) SIWZ dowodu należytego wykonania lub wykonywania zamówienia. Zamawiający w piśmie Or.272.11.2014 z dnia 12.08.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty m.in. o w/w dowód należytego zrealizowania zamówienia. W nadesłanej w dniu 18.08.2014 r. odpowiedzi Wykonawca nie przekazał wymaganych dokumentów oraz poinformował m.in., że „ze względu na okres urlopów w szpitalu w Sierpcu nie ma osoby mogącej potwierdzić zrealizowanie zamówienia w sposób należyty”.

Zamawiający pismem nr Or.272.11.2014r. z dnia 02.09.2014 r. na podstawie §1 ust.5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 19 lutego 2013 roku, Poz. 231), sam zwrócił się z prośbą do Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu o udzielenie informacji czy przedmiotem wskazanej przez Wykonawcę dostawy była m.in. dostawa urządzenia do zabezpieczania dostępu do Internetu o wartości co najmniej 6 200,00 zł. (słownie: sześć tysięcy dwieście złotych i 0/100).

W dniu 05.09.2014r. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sierpcu udzielił odpowiedzi, w której zawarł m.in. następujące informacje: „*Przedmiotem dostawy nie była dostawa urządzenia do zabezpieczania dostępu do Internetu*”.

Wobec powyższego Wykonawca nie spełnia kryterium posiadania wiedzy i doświadczenia, do czego był zobowiązany w pkt. 7.1.2) SIWZ i tym samym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy pzp został wykluczony z postępowania.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **Uzasadnienie wyboru oferty**

**Oferta Wykonawcy Virtual Technologies IT Sp. z o.o. była najkorzystniejszą (najtańszą - cena była jedynym kryterium w postępowaniu) ofertą na realizację III części zamówienia.**

#### **CZĘŚĆ IV**

**Dostawa komputerów i laptopów z oprogramowaniem oraz innego sprzętu komputerowego**

**Na realizację części IV zamówienia oferty złożył jeden Wykonawca:**

Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk i Artur Pająk  
Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock  
- cena oferty: 91 846,56 zł brutto.

#### **Informacja o wykonawcach wykluczonych:**

Nie wykluczono żadnego z wykonawców. Wykonawca, który złożył ofertę spełnił warunki udziału w postępowaniu.

#### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Nie odrzucono żadnej oferty.

**Zamawiający wybrał ofertę Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk i Artur Pająk, za kwotę 91 846,56 zł brutto.**

#### **Uzasadnienie wyboru oferty**

Oferta Wykonawcy Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk i Artur Pająk była najkorzystniejszą (najtańszą - cena była jedynym kryterium w postępowaniu) ofertą na realizację IV części zamówienia.

**Z powodu wykluczenia jedyne go oferenta, który złożył ofertę na realizację I części zamówienia Zamawiający unieważnia postępowanie w części I zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu oraz nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.**

**Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia z wybranymi w części II, III i IV Wykonawcami zostanie zawarta w terminie wskazanym w art. 94 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych.**

STAROSTA  
Sławomir Morawski