

Do Wykonawców

w postępowaniu o udzielenie zamówienia
na świadczenie usług pocztowych

Pytanie 1

Z uwagi na brak regulacji prawnej dotyczącej terminu doręczenia zwrotnego potwierdzenia odbioru Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisu Rozdział 3 ust. 9 w następujący sposób:

Dla przesyłek ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru Wykonawca będzie doręczał Zamawiającemu, pokwitowane przez adresata „potwierdzenie odbioru” niezwłocznie po dokonaniu doręczania przesyłki, nie później jednak, niż w ciągu 7 dni roboczych od dnia doręczenia.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający pozostawia bez zmian dotychczasowe zapisy.

Pytanie 2

Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe wg proponowanego zapisu: Wynagrodzenie Wykonawcy będzie wypłacane z dołu za faktycznie wykonaną usługę przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy na podstawie prawidłowo wystawionej faktury w terminie do 21 dni od daty wystawienia faktury. Za termin dokonania płatności uważa się dzień wpływu na rachunek Wykonawcy.”

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający pozostawia bez zmian dotychczasowe zapisy.

Pytanie 3

W załączniku nr 2 do SIWZ Ogólne warunki umowy Zamawiający zastrzega, że płatność na podstawie wystawionej faktury może być pomniejszona o kwoty należnych Wykonawcy kar umownych określonych w § 7 umowy oraz zwrotu należnych Zamawiającemu opłat.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu i dodanie do treści Załącznika nr 2 § 7 ust. 2 zwrotu: „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”?

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający pozostawia bez zmian dotychczasowe zapisy.

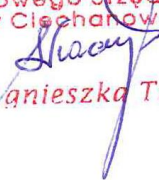
Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmian dotyczących kar umownych. Zastrzeżone kary umowne są adekwatne do start i szkód, które mogą powstać po stronie Zamawiającego w związku z nieterminowym podjęciem określonych czynności (nadanie przesyłki). Przepisy prawa pocztowego nie zakazują Zamawiającemu stosowania kar umownych, w szczególności, jako instrumentu służącego zapewnieniu odpowiedniego poziomu jakości świadczonych usług. Przepisy te odnoszone muszą być bowiem do odpowiedzialności stricte odszkodowawczej. Kary umowne, pomimo, że orzecznictwo i doktryna akcentuje ich główny kompensacyjny charakter, pełnią natomiast także inne funkcje, obok funkcji odszkodowawczej. Są m.in. narzędziem o funkcji mobilizującej i dyscyplinującej strony umowy do należytego wykonywania umowy. Zadania te można określić mianem funkcji stymulacyjnej kary umownej, bowiem zastrzeżenie kary umownej ma mobilizować dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania. Ponadto należy podkreślić fakt, że zgodnie z zapisami § 7 ust. 2 wzoru umowy – „... Zamawiający może żądać kary umownej...” Użycie

zwrotu „Zamawiający może”, oznacza, że kary **nie będą naliczane obligatoryjnie i z automatu**. Zamawiający w każdej sytuacji rozważy zasadność naliczania kar.

Zamawiający informuje, że nie wydłuży terminu składania ofert.

Miejsce, termin składania ofert oraz godzina otwarcia pozostają bez zmian.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Powiatowego Urzędu Pracy
w Cieszanowie


mgr Agnieszka Traczuk