

Do Wykonawców

w postępowaniu o udzielenie zamówienia
na świadczenie usług pocztowych

Pytanie 1

W Załączniku nr 3 do SIWZ § 7 ust. 2 Projekt Umowy Zamawiający określa kary umowne. Wykonawca wnosi o wykreślenie z Rozdziału 3 Opis przedmiotu zamówienia pkt 9 w całości lub w części treści określającej termin doręczenia: "nie później jednak, niż w ciągu 5 dni roboczych od dnia doręczenia", gdyż usługa ma charakter usługi dodatkowej potwierdzenia odbioru, które w powrocie stanowi przesyłkę nierejestrowaną, a jedynie przesyłki rejestrowane mogą być traktowane jako z deklarowanym terminem doręczenia.

Ponadto wskazana kara umowna § 7 ust. 2 jest wygórowana i rażąco nieproporcjonalna do opłaty za powyższą usługę.

Modyfikacja powyższego zapisu umożliwi złożenie oferty wszystkim zainteresowanym wykonawcom.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający pozostawia bez zmian dotychczasowe zapisy.

Zamawiający informuje, iż zwrotne potwierdzenie odbioru to dokument urzędowy, to dokument na którym zamieszcza się zapisy wymagane co do prawidłowego doręczenia pisma. Dokument taki ma wagę dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 194 §2 Ordynacji podatkowej. Termin jego dostarczenia do siedziby Zamawiającego niejednokrotnie ma decydujący wpływ na przebieg prowadzonych spraw. Ponadto Zamawiający informuje, iż kara umowna jest dodatkowym zastrzeżeniem umownym, wprowadzanym do umowy w ramach swobody kontraktowania, mającym na celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy i służy realnemu wykonaniu. Skłania ona tym samym stronę zobowiązaną, może nawet silniej niż jakiegokolwiek inne środki, do ścisłego wypełnienia zobowiązania. Wykonawca, godząc się na karę umowną, bierze tym samym na siebie gwarancję jego wykonania. Treścią zastrzeżenia kary umownej jest zobowiązanie się Wykonawcy do zapłaty Zamawiającemu określonej kwoty pieniężnej w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Zapłata kary umownej stanowi niejako automatyczną sankcję przysługującą Zamawiającemu w stosunku do Wykonawcy w wypadku niewykonania przez niego lub nienależytego wykonania zobowiązania z przyczyn, za które on odpowiada. Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami brak jest możliwości żądania zapłaty kary umownej, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest efektem zdarzeń, za które Wykonawca nie ponosi winy. Ciężar wskazania braku winy spoczywa na Wykonawcy.

Zdaniem Zamawiającego wysokość kary umownej nie może być iluzoryczna, a zastosowanie kary zaproponowana w załączniku na 3 do SIWZ adekwatna do start i szkód, które mogą powstać po stronie Zamawiającego w związku z nieterminowym podjęciem określonych czynności (nadanie przesyłki).


Ponadto należy podkreślić fakt, że zgodnie z zapisami § 7 ust. 2 wzoru umowy – „... Zamawiający może żądać kary umownej...” Użycie zwrotu „Zamawiający może”, oznacza, że kary nie będą naliczane obligatoryjnie i z automatu. Zamawiający w każdej sytuacji rozważy zasadność naliczania kar.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 t.j.), Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, a Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień. Przepis ten pozwala na wyjaśnienie jedynie wątpliwości związanych z treścią SIWZ, nie można więc domagać się wprowadzenia zmian do specyfikacji, czy polemizować z jej treścią.

W wyroku z dnia 17 czerwca 2014 r. (KIO 1099/14), Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że "jak wynika z art. 38 ust. 1, pytania wykonawcy powinny dotyczyć treści SIWZ i zmierzać do jej wyjaśnienia, nie zaś do uwzględnienia wszystkich postulatów Wykonawców".

Zamawiający informuje, że nie wydłuża terminu składania ofert.

Miejsce, termin składania ofert oraz godzina otwarcia pozostają bez zmian.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Powiatowego Urzędu Pracy
w Clechanowie

mgr Agnieszka Traczuk