

Zawiadomienie
o sposobie załatwienia skargi osoby fizycznej na działalność dyrektora
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie.

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 4) i art.238 § 1 i art. 239§ 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 roku poz. 2096 z późn. zm.),
- 2) ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 511),
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 25 listopada 2019 roku do Rady Powiatu Ciechanowskiego wpłynęła wniesiona przez osobę fizyczną skarga na naruszenie przez Annę Karaś dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie zasad przetwarzania i ochrony danych osobowych.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Rada Powiatu Ciechanowskiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zawartym w Uchwale Nr 5/2019 z dnia 16 grudnia 2019 roku w sprawie przygotowania stanowiska dla Rady Powiatu Ciechanowskiego w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie uznaje skargę za bezzasadną.

O bezzasadności skargi przesądziły następujące przesłanki:

Skarżąca wniosła skargę na naruszenie przez Annę Karaś dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie jej danych osobowych w postaci imienia, nazwiska i prywatnego adresu poczty elektronicznej e-mail, poprzez przesyłanie ich jako informacji publicznej do przynajmniej jednej osoby nieupoważnionej.

Wbrew twierdzeniom Skarżącej nie zostało udostępnione jej imię i nazwisko, a wyłącznie adres e-mail. Natomiast adres e-mail należy traktować jako dane osobowe tylko wtedy, jeśli pozwala zidentyfikować konkretną osobę fizyczną.

Zgodnie z art. 4 pkt 1 rozporządzenia RODO „dane osobowe” oznaczają informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej („osobie, której dane dotyczą”); możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować,

w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej.

Zgodnie z poglądami prezentowanymi w literaturze, nie można uznać za daną osobową adresu e-mail, który zawiera nazwę fikcyjnej postaci lub pseudonimu, czyli pseudonim@domena.pl. Taki adres nie pozwala zidentyfikować konkretnej osoby w prosty sposób. Zawsze będzie można namierzyć i zidentyfikować taką osobę w oparciu o numer IP i inne dane, jednak proces ten wymaga wiedzy specjalistycznej, umiejętności, odpowiedniego oprogramowania i czasu. To z kolei dyskwalifikuje uznanie takiego adresu e-mail za daną osobową. Podkreślić należy, że w przedmiotowej sytuacji domena to „gmail”, po której nie sposób jest zidentyfikować konkretną osobę, ponieważ jest ona powszechnie dostępna.

Gmail to bezpłatny serwis webmail, stworzony i rozwijany przez przedsiębiorstwo Google. W październiku 2018 roku miał 1,5 miliarda użytkowników na całym świecie (Wikipedia).

Adres mailowy skarżącej został udostępniony wyłącznie osobie zatrudnionej na wysokim stanowisku w Starostwie Powiatowym w Ciechanowie, na jej wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w którym wносиła o przesłanie kopii wniosków o udzielenie informacji publicznej, które wpłynęły do PCPR w Ciechanowie w miesiącu lipcu 2019 w każdej możliwej formie – papierowej lub elektronicznej oraz kopii odpowiedzi udzielonych przez PCPR w Ciechanowie.

Odnosząc się do zarzutu, w którym Skarżąca twierdzi, że adres e-mail, w którym zawarte jest imię i nazwisko, to dana osobowa, wskazać należy, że Inspektor Ochrony Danych Osobowych PCPR w Ciechanowie na podstawie analizy korespondencji, stwierdził, że szansa na to, że podane przez Skarżącą dane w postaci imienia i nazwiska są prawdziwe są minimalne. Stąd też w tym przypadku nie zachodzi podejrzenie wycieku danych osobowych.

Skarżąca chroni swoje dane osobowe w sposób perfekcyjny, gdyż nie ma możliwości fizycznego powiązania ani imienia ani nazwiska z jakąkolwiek osobą fizyczną w Polsce przez osoby nieposiadające dostępu do rejestru mieszkańców Polski i Europy. Dlatego też nie ma żadnych powodów, aby Skarżąca „żyła w lęku o swoje bezpieczeństwo”, nie sposób powiązać adresu e-mail z jakimkolwiek zagrożeniem dla osoby Skarżącej. Nie ma też żadnych powodów, aby ktokolwiek, kto miał „do czynienia z PCPR w Ciechanowie”, jak to nazwała Skarżąca, miał się bać. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie działa zgodnie z przepisami prawa.

Z tych powodów należało uznać bezzasadność skargi.

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została

uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Ciechanowskiego



Sławomir Morawski