

Zawiadomienie
o sposobie załatwienia skargi osoby fizycznej na działalność dyrektora
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie.

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 4) i art.238 § 1 i art. 239§ 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 roku poz. 2096 z późn. zm.),
- 2) ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 511),
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22 listopada 2019 roku do Rady Powiatu Ciechanowskiego wpłynęła wniesiona przez osobę fizyczną skarga na naruszenie przez Annę Karaś dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez podanie nieprawdy w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Rada Powiatu Ciechanowskiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zawartym w Uchwale Nr 6/2019 z dnia 16 grudnia 2019 roku w sprawie przygotowania stanowiska dla Rady Powiatu Ciechanowskiego w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie uznaje skargę za bezzasadną.

O bezzasadności skargi przesądziły następujące przesłanki:

Skarżąca złożyła łącznie 6 wniosków o udostępnienie informacji publicznej w tym 5 wniosków w dniu 19 czerwca 2019 roku, co kilka minut oraz jeden wniosek w dniu 01 lipca 2019 roku.

Na dwa wnioski Skarżąca nie otrzymała informacji, lecz została wezwana do wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego przetworzenia informacji publicznej. Skarżąca nie odpowiedziała na powyższe wezwania.

Na wniosek z dnia 01 lipca 2019r., którego dotyczy skarga, skarżąca otrzymała wyczerpującą odpowiedź, która została jej przesłana w dniu 16 lipca 2019r. Wszystkie informacje podane w odpowiedzi są zgodne ze stanem faktycznym i przepisami prawa.

Stanowisko zajęte przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie w zakresie odpowiedzi na pkt 6 wniosku o udostępnienie

informacji publicznej Skarżącej z dnia 01 lipca 2019r. było prawidłowe i zgodne z prawem, ponieważ „wyniki audytu są wewnętrzną dokumentacją jednostki i nie mogą być ujawnione ze względu na bezpieczeństwo jednostki”. Dokumenty, o które wносиła Skarżąca w pkt 6 w/w wniosku zawierają zagrożenia oraz podatności, które nie podlegają udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z ich wewnętrznym oraz organizacyjnym charakterem. Dokumentacja, o którą Skarżąca wносиła jest częścią składową Polityki Bezpieczeństwa PCPR w Ciechanowie i ze względu na jej podstawowe znaczenie dla funkcjonowania jednostki i obowiązki spoczywające na organie administracji publicznej, ich udostępnienie osobom spoza jednostki może zagrażać właściwej ochronie danych osobowych i destabilizacji zabezpieczeń systemowych przetwarzanych zbiorów danych i informacji.

Przypadki żądania udostępnienia Polityki Bezpieczeństwa na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej były przedmiotem orzeczeń sądów administracyjnych. W wyroku z dnia 8 grudnia 2005 r. (sygn. akt II SA/WA 1539/05) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, że biorąc pod uwagę wymaganą przepisami prawa zawartość polityki bezpieczeństwa nie powinna być ona udostępniana publicznie. W ocenie WSA, elementy polityki bezpieczeństwa mają charakter informacji niejawnych i w związku z tym ich udostępnienie podlega ograniczeniu zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Ponadto powołać należy jeszcze jeden istotny powód, dla którego taka dokumentacja nie powinna być udostępniona. Otóż zgodnie z przeprowadzonym przez aktualnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Raportem/Ewaluacją RODO w PCPR (pkt 20): Przestrzeganie bezwzględnego zakazu dostępu poprzedniego Inspektora Ochrony Danych Osobowych do jakiegokolwiek dokumentacji PCPR, a w szczególności dokumentacji RODO, polityk bezpieczeństwa, kluczy itp. Zalecenie to ma zastosowanie również do osób niebędących pracownikami PCPR w Ciechanowie, jak również innych osób niepowołanych.

Z tych powodów należało uznać bezzasadność skargi.

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Ciechanowskiego


Sławomir Morawski