

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi osoby fizycznej na działalność Starosty Ciechanowskiego Joanny Potockiej – Rak polegającą na tolerowaniu zatajania i nie ujawniania, pomimo takiego obowiązku ustawowego, przez Hannę Dworecką, Skarbnika Powiatu Ciechanowskiego, przez ponad dwa lata faktu uzyskania korzyści przez jej męża, radcę prawnego, w postaci zatrudnienia w Powiatowym Centrum Kultury i Sztuki w Ciechanowie i Powiatowym Urzędzie pracy w Ciechanowie.

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 4) i art.238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku poz. 735 ze zm.),
- 2) ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920 ze zm.),
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 14 października 2021 roku do Rady Powiatu Ciechanowskiego wpłynęła wniesiona przez osobę fizyczną skarga na działalność Starosty Ciechanowskiego Joanny Potockiej – Rak, polegającą na tolerowaniu zatajania i nie ujawniania, pomimo takiego obowiązku ustawowego, przez Hannę Dworecką, Skarbnika Powiatu Ciechanowskiego, przez ponad dwa lata faktu uzyskania korzyści przez jej męża, radcę prawnego w postaci zatrudnienia w Powiatowym Centrum Kultury i Sztuki w Ciechanowie i Powiatowym Urzędzie pracy w Ciechanowie.

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) oraz art. 16a ust 1

ustawy o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020 r., poz. 920 ze zm.), właściwą do rozpatrzenia skarg jest rada powiatu.

Zgodnie z zapisami Statutu Powiatu Ciechanowskiego, Przewodniczący Rady Powiatu Ciechanowskiego zlecił rozpatrzenie skargi Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Pani Joanny Potockiej – Rak Starosty Ciechanowskiego oraz stanem faktycznym sprawy przygotowała stanowisko w sprawie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną.

O bezzasadności skargi przesądziły następujące przesłanki:

Podstawą funkcjonowania rejestru korzyści są przepisy ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. 2019 poz. 2399). W rejestrze tym ujawnia się korzyści uzyskiwane przez osoby wymienione w ustawie (m.in. członków zarządu powiatu) lub ich małżonków, m.in. w zakresie stanowisk i zajęć wykonywanych zarówno w administracji publicznej, jak i w instytucjach prywatnych, z tytułu których pobiera się wynagrodzenie, oraz informacje o pracy zawodowej wykonywanej na własny rachunek. Ustawa wskazuje organ, którego zadaniem jest prowadzenie rejestru – jest to Państwowa Komisja Wyborcza. Ustawodawca nie wskazuje innych - poza obowiązkiem publikacji danych - obowiązków PKW w tym zakresie. Ustawa nie wskazuje nadto sankcji za naruszenie obowiązku tj. nie wiąże negatywnych skutków z naruszeniem obowiązku. Ustawodawca nie wyposażył również innych organów, w tym organów wykonawczych (zarząd powiatu) i stanowiących (rada powiatu) jednostki samorządu terytorialnego w instrumenty, którymi mogłyby egzekwować obowiązek ujawniania przez osoby wskazane w ustawie danych podlegających ujawnieniu. Oznacza to że Staroście nie można skutecznie zarzucić bezczynności w zakresie wskazanym w skardze skoro żaden z przepisów ustawy nie nakłada na starostę obowiązku działania, a w szczególności upominania, dyscyplinowania czy karania.

Niezłożenie zgłoszenia przez Panią Hannę Dworecką, nie wynikało ze złej woli czy też chęci zatajenia informacji, a wyłącznie z niedopatrzeń. Jednocześnie uprzejmie informuję, że Pani Skarbnik złożyła zgłoszenie do rejestru korzyści w części

B, do Komisarza Wyborczego w dniu 15 października 2021 roku, tj. następnego dnia po wpłygnięciu skargi.

Przewodniczący
Rady Powiatu Ciechanowskiego

/-/Sławomir Morawski

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadomiania Skarżącego.