

Załącznik do uchwały
Nr VI/48/359/2022
Rady Powiatu Ciechanowskiego
z dnia 30 maja 2022r

Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji zatytułowanej „Petycja w sprawie wystąpienia przez Radę Powiatu z prośbą do Joanny Potockiej - Rak o uwzględnienie przy projekcie zmiany budżetu Powiatu Ciechanowskiego na 2022 rok kwoty dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie kwoty na zmianę systemu księgowego z liczydeł na bardziej nowoczesne instrumenty, pozwalające dodać 3 cyfry do siebie bez zagrożenia realizacji przez PCPR w Ciechanowie zadań z zakresu POLSKIEGO ŁADU”.

Zgodnie z przepisem art. 13 ust 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870) po rozpatrzeniu petycji z dnia 11 marca 2022 roku Rada Powiatu Ciechanowskiego nie uwzględniła petycji.

Uzasadnienie

W dniu 11 marca 2022 roku do Rady Powiatu Ciechanowskiego wpłynęła petycja zatytułowana „Petycja w sprawie wystąpienia przez Radę Powiatu z prośbą do Joanny Potockiej - Rak o uwzględnienie przy projekcie zmiany budżetu Powiatu Ciechanowskiego na 2022 rok kwoty dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie kwoty na zmianę systemu księgowego z liczydeł na bardziej nowoczesne instrumenty, pozwalające dodać 3 cyfry do siebie bez zagrożenia realizacji przez PCPR w Ciechanowie zadań z zakresu POLSKIEGO ŁADU”.

Stanowisko dla Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia petycji przygotowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w formie uchwały Nr 5/2022 z dnia maja 2022 roku.

Za nieuwzględnieniem petycji przesądziły następujące przesłanki:

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie wskazują, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie nie znajduje się w zapaści organizacyjnej, a wszystkie podejmowane działania uwzględniają dobro jednostki i są zgodne z prawem.

Wnioskodawczyni pismem z dnia 3 stycznia 2022r. (data wpływu do PCPR - 05 stycznia 2022r.) zażądała udostępnienia informacji publicznej w następującym zakresie:

1. Kopii umowy zawartej w przedmiocie sprawowania obsługi prawnej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie na 2022 rok,

2. Kopii umowy na pełnienie dyżurów i udzielanie porad prawnych dla mieszkańców powiatu ciechanowskiego w ramach Punktu Konsultacji Specjalistycznej przy powiatowym Centrum pomocy Rodzinie w Ciechanowie na 2022 rok,

3. Informacji o ilości udzielonych porad prawnych w ramach Punktu Konsultacji Specjalistycznej przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie w IV kwartale 2021 roku,

4. Informacji o łącznej kwocie jaką ze wszystkich umów i z jakichkolwiek innych tytułów otrzymał od Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie w okresie od dnia 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2021 roku radca prawny zatrudniony w ramach Punktu Konsultacji Specjalistycznej przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie, z podziałem na poszczególne lata.

Wnioskodawczyni zażądała udostępnienia powyższej informacji w formie pisemnej i przesłania jej na podany adres korespondencyjny. Organ ustalił, iż żądane przez wnioskodawczynię informacje mają charakter informacji przetworzonej.

Poinformowano wnioskodawczynię, że na charakter wnioskowanej informacji wpływa fakt, że musi ona zostać opracowana przez podmiot zobowiązany przy użyciu dodatkowych sił i środków, na podstawie posiadanych przez niego danych oraz suplementarnych informacji, które muszą zostać zebrane z różnych komórek organizacyjnych w związku z żądaniem wnioskodawcy i na podstawie kryteriów przez niego wskazanych. Podkreślono, że punkt 4 zapytania dotyczy okresu aż 3 lat i musiałby być zrealizowany przez pracowników działu finansowo-księgowego tut. Centrum, którzy obecnie są bardzo obciążeni obowiązkami z uwagi na wdrażanie przepisów najbardziej obszernej od kilkudziesięciu lat reformy podatkowej pod nazwą „Polski Ład”.

Dokonując analizy przedmiotowego wniosku organ rozważył, iż żądana przez wnioskodawczynię informacja posiada charakter informacji przetworzonej, zatem organ miał obowiązek pozytywnego rozpatrzenia wniosku wyłącznie w sytuacji spełnienia przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego. Pojęcie szczególnie istotnego interesu publicznego jest pojęciem niedookreślonym, odnosi się do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa i innych podmiotów publicznych jako prawnej całości - zwłaszcza, jeżeli związane jest ono z gospodarowaniem mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Żądając informacji publicznej przetworzonej wnioskodawca powinien więc wykazać, w jakim zakresie jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, tj. w jaki sposób zamierza wykorzystać uzyskane informacje dla poprawy funkcjonowania organów administracji publicznej

i lepszej ochrony interesu publicznego (tak w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 7 lipca 2011 r., II SA/OI 368/2011).

Wnioskodawczynię wezwano więc do wykazania w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma do wykazania szczególnej istotności informacji dla interesu publicznego, która uwarunkowałaby obowiązek dokonania przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie. Wnioskodawczyni odebrała wezwanie w dniu 20 stycznia 2022r.

Wnioskodawczyni pismem z dnia 26 stycznia 2022r. nie zgodziła się z tym, iż żądana przez nią informacja ma charakter informacji przetworzonej, argumentując swoje stanowisko w sposób obraźliwy i uwłaczający pracownikom zatrudnionym w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie.

Wnioskodawczyni nie wykazała w piśmie z dnia 26 stycznia 2022r., aby informacje objęte żądaniem miały szczególne znaczenie dla większej ilości osób, czy grup obywateli, bądź ważne są z punktu widzenia poprawności funkcjonowania organów państwa. Nie wykazała, w jaki sposób zamierza wykorzystać uzyskane informacje dla poprawy funkcjonowania organów administracji publicznej i lepszej ochrony interesu publicznego. W ocenie Organu, nie wykazała, ponieważ informacje żądane przez wnioskodawczynię dotyczą jedynie jej interesu prywatnego, nie służą one jakimkolwiek dobru powszechnemu. Potwierdza to niezbić ton pisma z dnia 26 stycznia 2022r. nacechowany wręcz agresją w stosunku do PCPR w Ciechanowie oraz zapowiadanie składania kolejnych petycji do Rady Powiatu Ciechanowskiego.

Dlatego też, z powodu niewykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego w uzyskaniu informacji oraz nadużywania prawa dostępu do informacji publicznej wniosek o udostępnienie informacji publicznej nie mógł zostać uwzględniony.

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej nie mógł i nie powinien zostać uwzględniony jeszcze z innego powodu, a mianowicie nadużywania prawa dostępu do informacji publicznej.

Wskazać należy, iż wnioski złożone przez wnioskodawczynię w ocenie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie mają na celu wyłącznie zaspokojenie indywidualnych potrzeb wnioskodawcy i utrudnianie pracy Dyrektora i Pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie, zabierając cenny czas który powinien zostać poświęcony na statutowe zadania Centrum. Informacje żądane przez wnioskodawczynię dotyczą jedynie jej interesu prywatnego, nie służą one jakimkolwiek dobru powszechnemu. Dlatego też,

przedmiotowe wnioski o udostępnienie informacji publicznej należy zakwalifikować jako nadużycie prawa dostępu do informacji publicznej. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej w tym przypadku nie służy jakimkolwiek dobru powszechnemu, nie prowadzi do poprawy funkcjonowania Centrum, ale ma stanowić dla niego dokuczliwość.

Wnioskowane informacje nie tylko muszą posiadać status informacji publicznej, ale ich żądanie musi być również podyktowane interesem publicznym. Potrzeba zaspokojenia własnych potrzeb i interesu prywatnego świadczy, zdaniem sądów, o „nadużywaniu” prawa do informacji. Sądy administracyjne niechętnie akceptują zatem sprawy, w których wnioskodawca korzysta z prawa do informacji z innych przyczyn niż abstrakcyjne dobro ogółu, zwłaszcza jeżeli wnioski dotyczyły udostępnienia informacji służących stronie do załatwienia innej sprawy. W wywiadzie dla prawo.pl sędzia NSA Przemysław Szustakiewicz określił powyższe jako jedno z aktualnych wyzwań orzecznictwa sądowego, co powiązał bezpośrednio z pojęciem nadużywania prawa do informacji: „Kolejne niebezpieczne zjawisko, to nadużycie prawa do informacji. Jest to groźna tendencja. Sporo osób usiłuje prawo do informacji publicznej wykorzystywać w celu załatwienia prywatnych interesów. Na przykład składa wniosek do organu i jednocześnie od razu składa wniosek o udostępnienie informacji publicznej, które służyć mu dla załatwienia sprawy w formie pozwu. Jak najbardziej należy takie działania napiętnować, dlatego że to jest wykorzystywanie konstytucyjnego prawa obywatelskiego do prywaty”. Dalej: „Natomiast za nadużycie prawa uważam pozyskanie informacji publicznej w celu złożenia pozwu. To nowe zjawiska ośmieszają ustawę o dostępie i szkodzi jej” oraz „Art. 61 Konstytucji mówi, że jest to prawo, które ma służyć obywatelom w celu kontroli organów władzy publicznej. Korzystanie z tego prawa w celach stricte związanych z działalnością służącą realizacji partykularnych interesów – stanowi nadużycie prawa”.

Odnosnie „nadużywania” prawa do informacji wypowiedział się również WSA w Krakowie w wyroku z 7 kwietnia 2020 r. (sygn. akt II SAB/Kr 8/20), w którym Sąd kontrolował sprawę z wniosku skierowanego do jednego z powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego. W odpowiedzi podmiot potwierdził, że żądana kopia decyzji jest informacją publiczną, ale biorąc pod uwagę okoliczność, że wnioskodawca nadużywa prawa do informacji, do wniosku nie można stosować przepisów Ustawy o dostępie do informacji publicznej (tym samym nie można udostępnić informacji).

Według sądów administracyjnych celem prawa do informacji jest troska o dobro publiczne. Dobrem publicznym jest natomiast „prawo do przejrzystego państwa, jego

struktur, przestrzeganie prawa przez podmioty życia publicznego, jawność administracji i innych organów itp.” (WSA w Kielcach w wyroku o sygn. akt II SAB/Ke 6/19). Jeżeli wnioskodawca kieruje pytania niepoddyktowane troską o dobro publiczne, to oznacza, że nadużywa prawa do informacji, a informacja mu się nie należy. W konsekwencji wniosek o udostępnienie informacji, który stanowi „nadużycie” prawa do informacji, formalnie nie podpada w ogóle pod przepisy Ustawy o dostępie do informacji publicznej i z tego powodu nie należy go realizować.

Mając na uwadze wszystkie w/w powody, decyzją nr 2/2022 z dnia 09 lutego 2022r., nr PCPR-IV.0614.1.2.2022 Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy w Ciechanowie odmówił udostępnienia w całości żądanej informacji. Decyzja została doręczona wnioskodawczyni w dniu 11 lutego 2022r., która nie złożyła odwołania od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ani skargi do sądu administracyjnego. Decyzja jest prawomocna.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Ciechanowskiego**

/-/ Sławomir Morawski