

Uchwała Nr V/8/52/2015
Rady Powiatu Ciechanowskiego
z dnia 28 września 2015 roku

w sprawie: rozpatrzenia skargi L. i J. B. na beczynność Starosty Ciechanowskiego i kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Ciechanowie w sprawie zadań drogowych – przebudowy drogi powiatowej nr 1202W Obrębiec – Szczepanki – Szulmierz.

Na podstawie art. 12 pkt 11) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zm.), art. 229 pkt 4), art. 231 § 1 i 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), Rada Powiatu Ciechanowskiego uchwała, co następuje:

§ 1

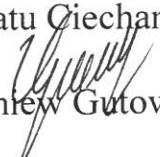
1. Uznaje się za bezzasadną skargę L. i J. B. na beczynność Starosty Ciechanowskiego w sprawie zadań drogowych – przebudowy drogi powiatowej nr 1202W Obrębiec – Szczepanki – Szulmierz, w brzmieniu załącznika do uchwały.
2. Uznaje się za bezzasadną skargę L. i J. B. na beczynność kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Ciechanowie w sprawie zadań drogowych – przebudowy drogi powiatowej nr 1202W Obrębiec – Szczepanki – Szulmierz.
3. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Ciechanowskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Ciechanowskiego

Zbigniew Gutowski

Załącznik do uchwały
Nr V/8/52/2015
Rady Powiatu Ciechanowskiego
z dnia 28 września 2015 roku

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi L. i J. B. na beczynność Starosty Ciechanowskiego i kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Ciechanowie w sprawie zadań drogowych – przebudowy drogi powiatowej nr 1202W Obrębiec – Szczepanki – Szulmierz.

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 4), art. 231, art. 237 § 3 oraz art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.),
- 2) ustawa z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460),
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46),
- 4) § 34 i 37ust. 2 pkt 4) Załącznika Nr 3 do Statutu Powiatu Ciechanowskiego.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 7 września 2015 roku wpłynęła do Rady Powiatu Ciechanowskiego, przekazana według właściwości przez Wojewodę Mazowieckiego, skarga L. i J. B. na beczynność Starosty Ciechanowskiego i kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Ciechanowie w sprawie zadań drogowych – przebudowy drogi powiatowej nr 1202W Obrębiec – Szczepanki – Szulmierz.

Skarżący w swojej skardze zarzucili beczynność zarówno Staroście Ciechanowskiemu jak i kierownikowi Powiatowego Zarządu Dróg w Ciechanowie w przedmiocie zadań drogowych - przebudowy drogi powiatowej, poprzez niepołożenie nawierzchni asfaltowej na drodze powiatowej nr 1202W Obrębiec – Szczepanki – Szulmierz od km 9+116,00 do km 11+056,73 o długości 1938 mb.

Skarżący podają, że w 2011 roku wykonano I etap inwestycji polegającej na wykonaniu zjazdów do posesji o nawierzchni gruntowej z przepustami, oczyszczeniu przepustów i odtworzeniu rowów. Wskazują, że pomimo wysłania przez nich 7 pism w okresie od 14 lipca 2010 roku do 28 kwietnia 2015 roku do różnych podmiotów – Wójta Gminy Regimin, Powiatowego Zarządu Dróg w

Ciechanowie, Starostwa Powiatowego w Ciechanowie, do dnia złożenia skargi nie wykonano II etapu i nie podano terminu jego realizacji.

Skarżący informują również, że Wójt Gminy Regimin wielokrotnie obiecywał im, że II etap przebudowy drogi powiatowej zostanie zrealizowany wiosną 2015 roku oraz zapewnił ich, że „Gmina Regimin będzie również ze swej strony partycypowała w kosztach realizacji tejże inwestycji”.

Skarżący czują się pokrzywdzeni tym, że pomimo realizowania przez powiat ciechanowski wielu inwestycji we wszystkich gminach na drogach powiatowych, które wymieniają w skardze, droga którą są zainteresowani nie została pokryta asfaltem. Podnoszą również, że żadna z przebudowanych w latach 2011 – 2014, 32 dróg powiatowych, przed przebudową nie posiadała nawierzchni żwirowej. Według skarżących przebudowa drogi Obrębiec – Szczepanki – Szulmierz „uszcześliwiłaby” wielu mieszkańców wsi Radomka, Koziczyn, Koziczynek, Szczepanki, Piechy, Załogi-Jędryki, Toki, Rostkowo, a także z innych wsi Gminy Regimin, Czernice Borowe, Grudusk i Przasnysz. Ich zdaniem „Droga ta stanowi wizytówkę całego powiatu ciechanowskiego, a jak widać jest zapomniana we wszystkich planach inwestycyjnych”.

Zarzutem skargi jest również, że Starosta Ciechanowski nie podjął żadnych działań mających na celu uzyskanie środków zewnętrznych na realizację tej inwestycji, a w sprawie przez wiele lat nie było żadnych decyzji zarządu powiatu, ani rady powiatu. Nie podjęto działań o pozyskanie funduszy unijnych w ramach tzw. Nowej perspektywy finansowej na lata 2014 – 2020. Skarżący podnoszą również zarzut, że nie ujęcie drogi w planach inwestycyjnych jest działaniem umyślnym, gdyż remont drogi „jest mało atrakcyjny ze względów wyborczych – zaledwie dwie rodziny, które mieszkają na kolonii Radomka”. Skarżący uważają, że zły stan techniczny drogi wynika z braku nadzoru nad nią i braku konserwacji. Rowy nie są czyszczone, odmulane, a dziury w drodze są coraz głębsze.

Zdaniem skarżących środki finansowe w kwocie „402.327 zł (Ogłoszenie nr 218015-2011 Przebudowa drogi powiatowej nr 1202W Obrębiec – Szczepanki – Szulmierz od km 9+116,00 do km 11+056,73 o długości 1938 mb – I etap – data zamierzenia 12.08.2011 r.) – zostały zmarnowane – nienależyte gospodarowanie środkami publicznymi”. Skarga kończy się stwierdzeniem, że skarżący uważają, że są traktowani „jak mieszkańcy II kategorii powiatu”.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Ciechanowskiego uchwałą Nr 3/2015 z dnia 21 września 2015 roku przygotowała stanowisko Rady Powiatu w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną. O bezzasadności skargi na bezczynność Starosty przesądziły następujące ustalenia:

Zgodnie z przepisem art. 19 ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460) co do zasady zarządcą dróg powiatowych jest zarząd powiatu. Zarządca drogi powiatowej może wykonywać swoje obowiązki przy pomocy jednostki organizacyjnej będącej

zarządem drogi, utworzonej przez zarząd powiatu (art. 21 ust. 1 ustawy). W powiecie ciechanowskim Rada Powiatu uchwałą Nr I/3/17/99 z dnia 15 stycznia 1999 roku powołała jednostkę organizacyjną będącą zarządem dróg powiatowych – Powiatowy Zarząd Dróg w Ciechanowie. Zadania zarządcy drogi określa wymieniona wyżej ustawa, w tym w szczególności art. 20. Tym samym podmiotem odpowiedzialnym w powiecie ciechanowskim za wykonanie zadań zarządcy dróg powiatowych jest Powiatowy Zarząd Dróg w Ciechanowie, zwany dalej „Zarządem”. Powyższe przesądza, że Starosta Ciechanowski nie posiada zadań ani kompetencji w zakresie realizacji zadań zarządu drogami powiatowymi, określonych w art. 20 wymienionej ustawy, w tym w zakresie opracowywania projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich (art. 20 pkt 2) oraz utrzymania nawierzchni dróg (art. 20 pkt 4).

Mając powyższe na względzie skargę na bezczynność Starosty Ciechanowskiego w sprawie zadań drogowych – przebudowy drogi powiatowej nr 1202W Obrębiec – Szczepanki – Szulmierz należało uznać za bezzasadną.

O bezzasadności skargi na bezczynność kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Ciechanowie przesądziły następujące ustalenia:

Powiatowy Zarząd Dróg w Ciechanowie jest zarządem drogi dla 58 dróg powiatowych o długości 425.026 km., w tym 11.518 km dróg na terenie miast powiatu. Są to drogi różnych klas w rozumieniu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430), a mianowicie 96.293 km klasy Z (drogi zbiorcze), 21.832 km klasy G (drogi główne) i pozostałe 306.901 km klasy L (drogi lokalne). Przez klasę drogi rozumie się przyporządkowanie drodze odpowiednich parametrów technicznych, wynikających z jej cech funkcjonalnych.

Droga, o której skarżący piszą ma klasę L (lokalna). Droga ta jest typowym dojazdem lokalnym. Nie łączy się z drogą o wyższej kategorii. Spośród 425.026 km dróg powiatowych 46.026 km dróg ma nawierzchnię zwirową i gruntową. Powiat ciechanowski przedmiotowe drogi przejął z dniem 1 stycznia 1999 roku. W dacie przejęcia stan techniczny większości dróg, w tym głównych i zbiorczych był bardzo zły. Środki finansowe własne powiatu i pozyskane z zewnątrz, w tym w ramach środków unijnych były pozyskiwane na drogi, które wypełniały warunki danego programu lub projektu. Zawsze instytucje zarządzające środkami unijnymi preferowały drogi stanowiące połączenia z drogami wyższej kategorii, drogi główne lub zbiorcze. Nigdy nie było możliwości pozyskania środków unijnych na lokalną, nie łączącą się z drogą wyższej kategorii, drogą. Również w przypadku dofinansowywania remontów i przebudowy dróg powiatowych przy udziale pomocy finansowej samorządów gminnych, nie było dowolności sugerowanej przez skarżących. Gmina udzielająca pomocy finansowej również określała w swojej uchwale na

jaką konkretnie drogę i w jakiej wysokości środki finansowe zamierza przekazać powiatowi w ramach pomocy finansowej. Gmina Regimin nie udzieliła powiatowi pomocy finansowej na przebudowę drogi Obrębiec – Szczepanki – Szulmierz, na odcinku, którym zainteresowani są skarżący. Rada Powiatu nie jest właściwa do oceny obietnic Wójta Gminy w tym zakresie.

Inwestycje drogowe na drogach powiatowych, ze środków własnych samorządu powiatowego, planowane są według hierarchii potrzeb. W pierwszej kolejności planuje się dofinansowanie inwestycji, na których realizację można uzyskać środki zewnętrzne, unijne i z samorządów gminnych. Pozostałe środki, które można przeznaczyć na inwestycje drogowe kierowane są na drogi główne i zbiorcze, a następnie na drogi lokalne w najgorszym stanie technicznym. Ostatnia kategoria – drogi o najgorszym stanie technicznym obejmuje jak wskazano wyżej, 46.026 km dróg nie tylko żwirowych, ale również gruntowych. Odcinek drogi, o którym piszą skarżący był przewidziany do przebudowy w 2011 roku w zakresie wówczas zrealizowanym. Była to inwestycja kosztowna z uwagi na konieczność wykonania odwodnienia drogi, budowy przepustów, wykonania rowów. Z dokumentacji inwestycji jednoznacznie wynika, że gdyby wówczas nie wykonano zaprojektowanych prac, drogi by już nie było. W 2011 roku, szczególnie w pobliżu lasu, była ona wówczas nieprzejezdna.

Komisja Rewizyjna badając zarzuty skargi dokonała porównania stanu drogi ze stanem innych dróg powiatowych lokalnych o nawierzchni żwirowej i gruntowej. Z porównania wynika, że stan drogi, o której piszą skarżący w skardze jest zdecydowanie lepszy niż innych powiatowych o porównywalnej nawierzchni np. drogi Przywilcz – Nieborzyn- Dzbonie. Porównania dokonano według stanu w dniu 15 września 2015 roku, po opadach deszczu.

Zdjęcia dołączone do skargi zostały wykonane 7 marca 2015 roku (stan po zimie) oraz 26 lipca 2015 roku (stan po wyjątkowo silnych w powiecie ciechanowskim opadach deszczu i burzach w dniach 18 i 19 lipca 2015 r.). Komisja Rewizyjna uważa, że stan drogi 26 lipca 2015 roku po nawałnicach, jakie nawiedziły powiat ciechanowski, powodując zerwanie 25 dachów, 15 linii energetycznych, „zalania” szeregu dróg, nie jest odzwierciedleniem faktycznego stanu drogi.

Rada Powiatu Ciechanowskiego uznaje za prawidłowy dobór kolejności inwestycji drogowych na drogach powiatowych, w tym również w zakresie dróg lokalnych.

Oczywiście najbardziej satysfakcjonującym dla Rady Powiatu i wszystkich radnych powiatu byłaby sytuacja, że powiat ciechanowski mógłby przeznaczyć na przebudowę i remonty dróg takie kwoty, które zapewniłyby realizację wszystkich potrzeb w tym zakresie. Niestety żadnego samorządu w Polsce nie stać na taki komfort. Środków finansowych jest zawsze mniej, niż potrzeb. Dlatego każdy samorząd musi dokonywać wyboru w zakresie ilości i kolejności realizowanych inwestycji drogowych.

Analizując wymienione w skardze inwestycje drogowe zrealizowane przez Powiatowy Zarząd Dróg w Ciechanowie w latach 2011 – 2014 uznaje się, że wybór każdej z nich był uzasadniony. Rada Powiatu nie podziela stanowiska skarżących, że droga o której piszą w skardze ma tak zły stan techniczny, aby była konieczność natychmiastowej jej przebudowy.

Inne drogi powiatowe są w gorszym stanie technicznym i one przede wszystkim powinny być projektowane w najbliższych latach do przebudowy.

Nie potwierdził się również zarzut skarżących o braku nadzoru i konserwacji drogi. Stan nawierzchni drogi żwirowej wskazuje na prowadzenie jej bieżącej konserwacji.

Mając powyższe na względzie Rada Powiatu Ciechanowskiego uznaje skargę L. i J. B. na beczynność Starosty Ciechanowskiego i kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Ciechanowie za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 Kodeksem postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Zbigniew Gutowski