

Załącznik do uchwały
Nr VI/6/41/2015
Rady Powiatu Ciechanowskiego
z dnia 25 maja 2015 r.

ZAWIADOMIENIE

o sposobie załatwienia skargi A.K. na działalność Starosty Ciechanowskiego dotyczącej nierównego traktowania beneficjentów projektu unijnego realizowanego przez Starostwo Powiatowe w Ciechanowie oraz innych zarzutów beneficjenta odnośnie jego udziału w projekcie

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 4), art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm.),
- 2) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz., 46),
- 3) § 34 i § 37 ust 2 pkt 4) Załącznika Nr 3 do Statutu Powiatu Ciechanowskiego

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27 kwietnia 2015 r. drogą mailową wpłynęła do Rady Powiatu Ciechanowskiego skarga na działalność Starosty Ciechanowskiego dotycząca nierównego traktowania beneficjentów projektu unijnego realizowanego przez Starostwo Powiatowe w Ciechanowie oraz innych zarzutów beneficjenta odnośnie jego udziału w projekcie. W dniu 4 maja 2015 r. tą samą skargę przekazał Radzie Powiatu do rozpatrzenia według właściwości z prośbą o przekazanie do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie informacji o sposobie załatwienia skargi, po jej rozpatrzeniu, Wojewoda Mazowiecki.

Skarżący w swojej skardze wniósł o ustalenie podstaw prawnych do możliwego nie ewidencjonowania korespondencji wychodzącej ze starostwa, z uwzględnieniem skali tego „procederu” za czas kierowania urzędem przez obecnego starostę. Wniósł również o sprawdzenie zasadności dostarczenia beneficjentom projektu „urządzeń typu modem internetowy z oprzyrządowaniem typu antena + kable przyłączeniowe” bez gwarancji. Podniósł również zarzut podania nieprawdy przez Starostę odnośnie zapisu w karcie gwarancyjnej, której zapis według skarżącego stwierdza, że przyjmowanie zgłoszeń awarii odbywa się na infolinii gwaranta, firmy Infomex lub na adres mailowy tej firmy. Powołując się na kartę gwarancyjną Starosta zdaniem skarżącego nie miał prawa podawać jako osoby upoważnione do odbioru zgłoszeń „specjalistów IT”, bez wskazania kontaktu do innych specjalistów. Skarżący uważa ponadto, że treść wyjaśnień Starosty odnośnie sposobu składania reklamacji i zastrzeżeń co do poprawności działania sprzętu zainstalowanego u beneficjentów ostatecznych odbiega od zapisów w kartach gwarancyjnych, „co wywołuje konieczność ich wymiany – czemu zaprzecza Starosta”. Skarżący podnosi tu zarzut w zakresie prawidłowości zgłoszenia przez niego w styczniu br. awarii w sposób zgodny z kartą gwarancyjną, ale niezgodny z zasadami ustalonymi przez Starostwo jako realizatora projektu. Podnosi również kwestie poprawności działania łącza internetowego po zamontowaniu przez wykonawcę dostarczającego internet, dodatkowego routera oraz kwestie możliwości wykorzystania otrzymanego w ramach projektu komputera do działalności zarobkowej. Niezależnie od powyższych pojedynczych zarzutów, jako główny zarzut skargi formułowany jest ogólny zarzut braku równości beneficjentów ostatecznych

projektu w zakresie dostępu do internetu. Zdaniem skarżącego o tej nierówności świadczy różna szybkość Internetu dla poszczególnych beneficjentów.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Ciechanowskiego uchwałą Nr 2/2015 z dnia 18 maja 2015 r. przygotowała stanowisko Rady Powiatu w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną.

O bezzasadności skargi przesądziły następujące ustalenia:

Powiat Ciechanowski poprzez Starostwo Powiatowe w Ciechanowie w okresie od 1.10.2013 r. do 31.07.2015 r. realizuje finansowany ze środków unijnych projekt „eIntegracja – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Powiecie Ciechanowskim”. Założeniem tego projektu było dostarczenie mieszkańcom powiatu ciechanowskiego wykluczonym cyfrowo, którzy nie tylko nie mieli dostępu do internetu, ale również nie posiadali komputera, dostępu do internetu o szybkości nie mniejszej niż 2 Mb/s.

Wykonawca dostawy komputerów, innego sprzętu na wyposażenie sal szkoleniowych i sal ogólnego dostępu do internetu w jednostkach powiatowych, dostarczenia Internetu oraz ubezpieczenia sprzętu, był zobowiązany w ramach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zapewnić dostawę internetu do osób fizycznych - beneficjentów ostatecznych projektu o szybkości nie mniejszej niż 2 Mb/s. Starostwo jako zamawiający zamówienia publicznego opisanego wyżej, nie mogło postawić w przetargu innych warunków niż zakładał projekt i nie mogło narzucić sposobu dostawy internetu, gdyż takie działanie naruszałoby zasadę konkurencyjności i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2013 r., poz. 907 ze zm.). Przy ustalaniu warunków zamówienia w zakresie dostawy Internetu brano również pod uwagę, że powiat ciechanowski nie był w dacie ustalania warunków SIWZ i nie było przesłanek aby uznać, że ta sytuacja szybko się zmieni, jednolitym obszarem w zakresie możliwości technicznych dostawy Internetu. Na terenie powiatu były obszary, w tym przede wszystkim miasto Ciechanów, gdzie istniejąca infrastruktura umożliwiała dostawę internetu o wyższych parametrach, ale niestety były również obszary, w tym m. in. gmina Sońsk, gdzie dostawa internetu o takich parametrach, jak np. w Ciechanowie, byłaby bardzo kosztowna dla wykonawcy, a co za tym idzie i dla zamawiającego, tj. Starostwa Powiatowego w Ciechanowie. Starostwo ustalając warunki minimalne dostawy Internetu, zgodnie z założeniami realizowanego projektu, brało pod uwagę oprócz uwarunkowań technicznych, również fakt, że w okresie od 1.08.2015 r. do 31.07.2020 r. koszty dostawy internetu do beneficjentów ostatecznych będzie ponosić Starostwo ze środków publicznych powiatu ciechanowskiego. Z tych powodów ustalono warunki minimalne dostawy, co w związku z różną infrastrukturą w różnych gminach, nigdy nie mogło zapewnić jednakowej prędkości Internetu dla każdego z beneficjentów ostatecznych projektu. O faktycznej szybkości internetu nie decydowało Starostwo, tylko infrastruktura danej gminy. Jednakowa szybkość Internetu dla każdego beneficjenta ostatecznego nigdy nie była celem realizowanego projektu.

Rada Powiatu Ciechanowskiego nie podziela poglądu skarżącego jakoby uzyskanie w ramach projektu unijnego przez beneficjentów ostatecznych w zależności od miejsca zamieszkania na terenie powiatu, różnej szybkości internetu świadczyło o nierównym traktowaniu beneficjentów. Przy ocenie nie można abstrahować od możliwości technicznych oraz możliwości finansowych powiatu ciechanowskiego w okresie trwałości projektu. Starostwo zawierając umowy użyczenia komputerów i dostawy Internetu z beneficjentami ostatecznymi nie zobowiązywało się do dostawy internetu dla każdego beneficjenta o jednakowej szybkości i nie gwarantowało, że będzie to wyjątkowo szybki Internet, bez względu

na lokalizację. Podkreślenia wymaga również dobrowolność udziału w projekcie. Wszystkie świadczenia dla beneficjentów ostatecznych w projekcie są bezpłatne. Nikt z beneficjentów ostatecznych nie był zmuszany do udziału w projekcie. Warunki udziału były określone w zawieranej umowie użyczenia. Żadnemu z beneficjentów ostatecznych, w tym również skarżącemu nie przysługuje prawo do innych świadczeń niż wynika z umowy użyczenia. Jeżeli skarżącego nie satysfakcjonuje szybkość bezpłatnego dla niego Internetu dostarczanego w ramach umowy użyczenia zawartej ze Starostwem Powiatowym w Ciechanowie, nie ma żadnych przeszkód, aby zrezygnował i poszukał innego dostawcy internetu o satysfakcjonującej go szybkości, we własnym zakresie.

Informacje zawarte w części skargi poświęconej prawidłowości działania łącza internetowego użyczonego skarżącemu, świadczą, że łącze działa prawidłowo, gdyż zapewnia minimalną gwarantowaną szybkość internetu co najmniej 2 Mb/s. Rada Powiatu Ciechanowskiego nie znalazła podstaw, aby uznać, że skarżący powinien mieć inne uprawnienia w ramach projektu, niż pozostali beneficjenci ostateczni.

W zakresie zarzutów skarżącego dotyczących korzystania przez niego z warunków gwarancji, jakie zapewnił wykonawca, ustalono, że wykonawca zamówienia udzielił zamawiającemu, tj. Starostwu Powiatowemu w Ciechanowie gwarancji prawidłowego funkcjonowania m. in. zakupionych w ramach przetargu komputerów dla beneficjentów ostatecznych oraz Internetu. Stronami zarówno umowy dostawy sprzętu komputerowego i Internetu, jak i stronami gwarancji, są więc tylko i wyłącznie zamawiający, tj. Starostwo Powiatowe w Ciechanowie i wykonawca, tj. firma Infomex. Skarżący, który otrzymał do korzystania na podstawie umowy użyczenia, stanowiący własność Starostwa sprzęt komputerowy i internet, nie ma zatem żadnych uprawnień z tytułu gwarancji udzielonej zamawiającemu przez wykonawcę. Skarżący w świetle prawa jest Biorącym do używania w rozumieniu przepisów ustawy Kodeks cywilny (Dz. U z 2014 r., poz. 121). Przez umowę użyczenia użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, na bezpłatne używanie oddanej mu w tym celu rzeczy. Umowa ta nie daje Biorącemu do używania żadnych uprawnień do korzystania z gwarancji przysługującej starostwu, jako właścicielowi użyczonej rzeczy. W związku z powyższym skarżący nie może wywodzić swoich praw czy też procedur zgłaszania roszczeń dotyczących prawidłowego działania Internetu z gwarancji. Jedynym źródłem praw skarżącego w projekcie, w którym uczestniczy, jest umowa użyczenia zawarta ze Starostwem. Starostwo miało nie tylko prawo, ale i obowiązek, wyznaczenia konkretnych pracowników projektu do przyjmowania od Biorących informacji do ewentualnego realizowania przez Starostwo uprawnień w ramach gwarancji. Starostwo jako zamawiający było jedynym podmiotem uprawnionym do oceny czy karty gwarancyjne są wypełnione zgodnie z wymaganiami zamawiającego i miało prawo dokonać takiej oceny. Niezależnie od powyższego ustalono również, że karta gwarancyjna przekazana skarżącemu protokołem zdawczo-odbiorczym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy, jak jednoznacznie wynika z tego protokołu, jest jednym z elementów użyczonego skarżącemu zestawu komputerowego. Karta gwarancyjna nie stanowi załącznika do umowy. Ponadto z dokumentacji wynika, że zgodnie z pkt 6 gwarancji, gwarancją jest objęty następujący sprzęt: Komputer AIO Lenovo ThinkCentre M93z oraz Listwa przeciwprzepięciowa Ever BASIC 5M, zaś zakres gwarancji obejmuje usterki sprzętu spowodowane wadliwymi częściami lub defektami produkcyjnymi ww sprzętu. W konsekwencji, żaden inny sprzęt przekazany skarżącemu do używania nie podlega gwarancji jako nie stanowiący własności Starostwa. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do protokołu zdawczo-odbiorczego, sprzęt

składający się na łącze internetowe, użyzione przez Starostwo skarżącemu, pozostaje własnością Wykonawcy i ani Starostwo jako zamawiający, ani tym bardziej skarżący jako Biorący do Używania, nie są podmiotami uprawnionym do roszczeń gwarancyjnych w zakresie tego sprzętu. Biorąc powyższe pod uwagę, wszystkie zarzuty skarżącego w tym zakresie są całkowicie bezzasadne.

Ustalono również, że zarówno stanowiska, jak i nazwiska pracowników Starostwa realizujących projekt, w tym specjalistów IT, od samego początku były jawne i powszechnie dostępne, zarówno na stronie internetowej projektu, na drzwiach Biura Projektu, jak i w dokumentacji projektowej. Ponadto zgodnie z podpisaną przez skarżącego umową, zobowiązał się on jako Beneficjent Ostateczny do: 1) powiadamiania Koordynatora projektu, Asystenta koordynatora projektu lub innych osób wskazanych przez Starostę Ciechanowskiego o okolicznościach mających wpływ na możliwość uczestniczenia w projekcie, w tym w szczególności do poinformowania o zmianie miejsca zamieszkania (§ 4 ust. 4 umowy); 2) zgłaszania każdej usterki w pracy komputera i Internetu specjalistom do spraw IT projektu lub innym osobom wskazanym przez Starostę Ciechanowskiego (§ 4 ust. 9 umowy); 3) informowania specjalistów do spraw IT projektu lub innych osób wskazanych przez Starostę Ciechanowskiego, o wszelkich powstałych usterkach sprzętu, zakłóceniach w pracy komputera oraz innych defektach, mających wpływ na jego prawidłowe funkcjonowanie (§ 4 ust. 17 pkt 11) umowy).

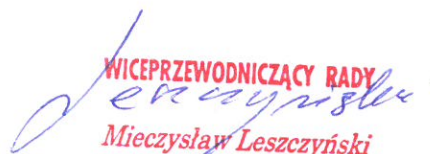
Również protokół zdawczo-odbiorczy stanowiący załącznik do podpisanej przez skarżącego umowy, zawiera dane kontaktowe do specjalistów do spraw IT, znajduje się w nim zapis „Wszelkie usterki w pracy komputera i Internetu oraz pytania związane z przekazanym zestawem komputerowym, łączem internetowym i oprogramowaniem należy kierować do obsługi informatycznej projektu, numery telefonów: 536-800-117 i 536-800-118 (od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00 – 16:00).” Twierdzenie więc skarżącego, że nie mógł uzyskać informacji, „kim są przywołani w umowie specjaliści IT”, i uzyskał ją wiele tygodni później jest niezrozumiałe. Tym bardziej, że z informacji uzyskanych od pracowników realizujących projekt wynika, że skarżący wielokrotnie dzwonił na numery telefonów specjalistów ds. IT i nie miał wówczas wątpliwości, co do ich zadań. Skarżący był też informowany, że okres realizacji zgłoszenia gwarancyjnego liczy się od zgłoszenia dokonanego przez pracowników Starostwa, a nie przez beneficjenta ostatecznego i wynosi trzy dni robocze. Starostwo nie ma wyznaczonego terminu na dokonywanie zgłoszeń, robione jest to sukcesywnie w ramach posiadanych możliwości organizacyjnych i czasowych. Biorąc pod uwagę ilość beneficjentów ostatecznych projektu, a co za tym idzie dużą ilość zgłoszeń różnych nieprawidłowości, nie jest wykluczona sytuacja, że zgłoszenie beneficjenta ostatecznego dokonane w piątek o godzinie 16.00 (starostwo pracuje do godz. 16.00), może być przekazane do gwaranta w poniedziałek, a naprawa zostanie przez gwaranta dokonana w terminie do czwartku łącznie.

Beneficjenci ostateczni projektu nie mają prawa do korzystania z komputera i Internetu otrzymanego w ramach projektu dla celów zarobkowych. Jest to jeden z podstawowych warunków projektowych. Pytanie z ankiety wypełnianej przez beneficjentów podczas szkoleń z obsługi komputera dotyczy jedynie poznania poglądów beneficjentów wyrażonych w oparciu o doświadczenie w użytkowaniu komputera i Internetu w ramach projektu, czy posiadanie internetu dałoby ich zdaniem możliwość pracy bądź kupna- sprzedaży z wykorzystaniem internetu. Nie oznaczało akceptacji zarobkowania przy pomocy sprzętu otrzymanego w bezpłatne użyczenie.

W kwestii „sygnatury pisma” ustalono, że pismo do skarżącego nie zawierające znaku sprawy zostało przesłane drogą mailową, tak jak żądał skarżący. Pismu temu w wersji papierowej nadano znak, zgodnie z instrukcją kancelaryjną i jednolitym rzeczowym wykazem akt i znajduje się w aktach sprawy. Starosta Ciechanowski w swoich odpowiedziach do skarżącego nie twierdził, że prawidłowym jest wysyłanie korespondencji bez „sygnatur”, tylko na pisemną sugestię skarżącego, że pismo powinno posiadać „sygnaturę” zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, odpowiedział, że w sprawie nie stosuje się przepisów kpa. Pojęcie „sygnatura” używane przez skarżącego nie ma zastosowania przy oznaczaniu spraw organów samorządu terytorialnego, tylko sądów. Stanowisko Starosty Ciechanowskiego w tej sprawie jest zgodne z obowiązującymi przepisami. Przepisy art. 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przesadzają, że Kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie: 1) przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych; 2) przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1; 3) w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2; 4) w sprawach wydawania zaświadczeń oraz w sprawach skarg i wniosków (Dział VIII) przed organami państwowymi, organami jednostek samorządu terytorialnego oraz przed organami organizacji społecznych. Korespondencja skarżącego ze Starostą Ciechanowskim nie mieści się w żadnej z wymienionych kategorii spraw regulowanych przez kpa. Starostwo Powiatowe w Ciechanowie było wielokrotnie kontrolowane przez organy nadzoru, Archiwum państwowe i inne uprawnione podmioty, w tym również Komisję Rewizyjną Rady Powiatu. Żadna z kontroli nie stwierdziła jakichkolwiek uchybień w zakresie oznakowania spraw zgodnie z instrukcją kancelaryjną i jednolitym rzeczowym wykazem akt.

Pouczenie: zgodnie z treścią przepisu art. 239. § 1 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Mając na względzie powyższe Rada Powiatu Ciechanowskiego uznaje skargę A.K na działalność Starosty Ciechanowskiego za bezzasadną.


WICEPRZEWODNICZĄCY RADY
Mieczysław Leszczyński