

Załącznik do uchwały  
Nr VI/8/62/2019  
Rady Powiatu Ciechanowskiego  
z dnia 27 maja 2019 r.

### Zawiadomienie

o sposobie w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Ciechanowie w związku z brakiem skuteczności Powiatowego Urzędu Pracy w Ciechanowie w udzielaniu pomocy bezrobotnym

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 4), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 511),
- 3) ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2018 r., poz. 1265 ze zm.),
- 4) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 12 kwietnia 2019 r. do Starosty Ciechanowskiego wpłynęła wniesiona przez osobę fizyczną skarga na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Ciechanowie w związku z brakiem skuteczności Powiatowego Urzędu Pracy w Ciechanowie w udzielaniu pomocy bezrobotnym.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest – rada powiatu.

W uzasadnieniu skargi wnoszący zarzuca brak skutecznego działania Powiatowego Urzędu Pracy w Ciechanowie, instrumentalne traktowanie petentów, mające na celu pozbawienie „na siłę” bezrobotnego ubezpieczenia, sztuczne poprawianie statystyk i „rzekomą” walkę z bezrobociem. Skarżący informuje, że w ciągu ostatnich kilku miesięcy dwukrotnie otrzymał ofertę pracy, „gdzie pracodawca nie odpowiadał w żaden sposób, nie dając oznak życia”. Skarżący będąc bezrobotnym uważa, że narażono go w ten sposób na stratę czasu i pieniędzy. Uznaje również, że informowanie go o tym, że jeśli

odmówi przyjęcia „skierowanej pracy”, to zostanie usunięty z ewidencji osób bezrobotnych. Skarżący wyraża przekonanie, że to Urząd jest dla niego, a nie odwrotnie.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Rada Powiatu Ciechanowskiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji zawartym w uchwale Nr 2/2019 z dnia 15 maja 2019 r. w sprawie przygotowania stanowiska dla Rady Powiatu Ciechanowskiego w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Ciechanowie w związku z brakiem skuteczności Powiatowego Urzędu Pracy w Ciechanowie w udzielaniu pomocy bezrobotnym, uznaje skargę za bezzasadną.

O bezzasadności skargi przesądziły następujące przesłanki:

Skarżący odmówił bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji pracy od dnia 5 kwietnia br. W związku z tym w dniu 8 kwietnia br. PUP w Ciechanowie wysłał do niego zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej z tego powodu. Powiatowy Urząd Pracy w Ciechanowie udzielał skarżącemu wsparcia w różnych formach. W trakcie ostatniej rejestracji skarżący otrzymał wsparcie doradcy klienta. Wcześniej w dniu 27 marca 2018 roku dokonano profilowania pomocy, natomiast w dniu 28 maja 2018 r. opracowano dla niego Indywidualny Plan Działania. W ramach aktywizacji zawodowej proponowano mu dwukrotnie pracę. A mianowicie w dniu 19 września 2018 r. wydano skierowanie na stanowisko robotnika gospodarczego. Wówczas skarżący twierdził, że miał kłopoty z nawiązaniem kontaktu z pracodawcą. PUP przyjął takie wyjaśnienie, pomimo, że inny bezrobotny skierowany do tego samego pracodawcy uczestniczył w rozmowie kwalifikacyjnej. W dniu 1 marca 2019 r. kolejny raz wydano skarżącemu skierowanie na stanowisko pracownik produkcji do wykonywania pracy w oparciu o umowę cywilnoprawną. Pracodawca w przypadku skarżącego wykazał gotowość zatrudnienia od dnia 15 marca 2019 roku, ale później poinformował PUP, że skarżący, pomimo wcześniejszych ustaleń, nie stawiał się na dodatkową rozmowę kwalifikacyjną w miejscu pracy. Powiatowy Urząd Pracy wezwał skarżącego do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Skarżący w pisemnych wyjaśnieniach wskazał, że jego nieobecność wynikała zarówno z powodu awarii samochodu, jak i problemów zdrowotnych. Wówczas również wyjaśnienie skarżącego zostało przyjęte. W dniu 5 kwietnia 2019 r. skarżący przyjął kolejne skierowanie do wybranego przez siebie pracodawcy na stanowisko szlifierz/pilarz w ramach umowy o pracę na okres próbny, w systemie jednozmianowym, na pełny etat, z wynagrodzeniem 4.500 zł brutto na miesiąc. Termin rozliczenia się ze skierowania wyznaczono skarżącemu na 12 kwietnia 2019 roku. Skarżący wrócił do PUP z nierozliczonym skierowaniem, bez wpisu pracodawcy potwierdzającego, że skarżący zgłosił się do pracy i jaki był wynik rozmowy kwalifikacyjnej. Do tego samego pracodawcy skierowano

jeszcze 4 osoby, które nie zgłaszały żadnych problemów ze skontaktowaniem się z pracodawcą ( 2 z nich rozliczyły się ze skierowania, a 2 są w trakcie).

Istotnym w sprawie jest również okoliczność, że skarżący podczas rejestracji potwierdził własnoręcznym podpisem swoją zdolność i gotowość do podjęcia pracy, zaakceptował również prawa i obowiązki osoby bezrobotnej, wynikające z jej statusu, w tym obowiązek przyjmowania propozycji odpowiedniej pracy.

Powołany stan faktyczny nie potwierdza słuszności zarzutów skarżącego w zakresie braku skuteczności Powiatowego Urzędu Pracy w Ciechanowie w udzielaniu pomocy bezrobotnym. Wręcz przeciwnie potwierdza podejmowane wobec skarżącego działania w celu przedstawienia mu najbardziej optymalnej oferty pracy.

Zgodnie z definicją odpowiedniej pracy zawartą w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, jest to zatrudnienie lub inna praca zarobkowa, które podlegają ubezpieczeniu społecznemu i do wykonywania których bezrobotny ma wystarczające kwalifikacje lub doświadczenie zawodowe lub może je wykonywać po uprzednim szkoleniu albo przygotowaniu zawodowym dorosłych, a stan zdrowia pozwala mu na ich wykonywanie oraz łączny czas dojazdu do miejsca pracy i z powrotem środkami transportu zbiorowego nie przekracza 3 godzin, za wykonywanie których osiąga miesięczne wynagrodzenie brutto w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Wszystkie przedstawione skarżącemu oferty były odpowiednimi w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Z tych powodów uznaje się skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Sławomir Morawski