

Ciechanów, 2017 – 10 - 25

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Warszawie

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

Skarżąca: W M

Organ : Zarząd Powiatu Ciechanowskiego

ul. 17 stycznia 7

06-400 Ciechanów

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Zarząd Powiatu Ciechanowskiego przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią stosownie do postanowień art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2017 r., poz. 1369 ze zm.) skargę W M

, z dnia 25 września 2017 r., otrzymaną w dniu 26 września 2017 roku na uchwałę Nr 112/2017 Zarządu Powiatu Ciechanowskiego z dnia 29 sierpnia 2017 roku w sprawie odwołania Pani W M ze stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Ciechanowie

i wnosi o:

1. oddalenie skargi w całości
2. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 26 września 2017 r. skarżąca za pośrednictwem Zarządu Powiatu Ciechanowskiego wniosła skargę z dnia 25.09.2017 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Zarządu Powiatu Ciechanowskiego Nr 112/2017

z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie odwołania pani W M ze stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Ciechanowie

Skarżąca zarzuca w skardze naruszenie podjętą przez Zarząd Powiatu Ciechanowskiego uchwałą przepisów:

- 1) art. 4 pkt 5) w zw. z art. 5 ust 2 i art. 2 pkt 6a) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, poprzez błędne uznanie, iż skarżąca była osobą posiadającą więcej niż 10 % udziałów w spółce prawa handlowego, podczas, gdy prawidłowa analiza okoliczności sprawy powinna prowadzić do wniosku, iż W M nie posiadała więcej niż 10 % udziałów w spółce prawa handlowego, natomiast wskazana przyczyna była przyczyną pozorną,
- 2) art. 32 ust 2 pkt 5) ustawy o samorządzie powiatowym poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, iż Zarząd Powiatu miał prawo odwołać dyrektora placówki oświatowej, podczas, gdy przepisy szczególne ustawy o systemie oświaty określały w sposób wyczerpujący sposoby odwołania ze stanowiska dyrektora, natomiast podjęte przez zarząd Powiatu działania miały na celu obejście przepisów ustawy o systemie oświaty,
- 3) art. 2 w zw. z art. 4 i 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, poprzez błędne uznanie, że udziały będące w posiadaniu małżonka osoby pełniącej funkcję publiczną uzasadniają odwołanie z pełnionej funkcji w trybie przepisów ustawy.

Odnosząc się do zarzutów skargi Zarząd Powiatu Ciechanowskiego uznaje je w całości za nieuzasadnione.

Zarząd Powiatu Ciechanowskiego podnosi przede wszystkim, że Skarżąca została odwołana ze stanowiska uchwałą Zarządu Powiatu Nr 112/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie odwołania Pani W M ze stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Ciechanowie zmienioną uchwałą Nr 122/2017 z dnia 15 września 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Zarząd Powiatu Ciechanowskiego Nr 112/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie odwołania Pani W M ze stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Ciechanowie. Przyczynami odwołani skarżącej ze stanowiska dyrektora PP-P w Ciechanowie było naruszenie zakazów wynikających z przepisów art. 4 pkt 2) i pkt 5) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U z 2017 r., poz. 1393).

A mianowicie posiadanie wbrew ustawowemu zakazowi w ramach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej udziałów przedstawiających

więcej niż 10% kapitału zakładowego, tj. 90 udziałów w spółce prawa handlowego Specjalistycznym Centrum Edukacji EDU-MACH Spółka z.o.o z siedzibą w Ciechanowie oraz wykonywanie innych czynności polegających na prowadzeniu w spółce prawa handlowego Specjalistycznym Centrum Edukacji EDU-MACH Spółka z.o.o z siedzibą w Ciechanowie kursów, co wywołuje podejrzenie o jej stronnictwo i interesowność. Pani W M, co prawda nie widnieje w Krajowym Rejestrze Sądowym jako udziałowiec spółki handlowej (zgodnie z KRS 90 % udziałów ma mąż Pani W. M i 10 % udziałów – jej syn), ale sama twierdzi w oświadczeniach majątkowych, składanych pod rygorem odpowiedzialności z art. 233 kk za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy, że udziały te wchodziły w skład wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej.

Zarząd Powiatu w uzasadnieniu uchwały Nr 112/2017, co zostało powtórzone w uchwale zmieniającej, jednoznacznie wyjaśnił, że przyczynami odwołania była okoliczność, że skarżąca pełniąc stanowisko dyrektora powiatowej jednostki organizacyjnej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ciechanowie posiadała w ramach wspólności majątkowej małżeńskiej 90 % udziałów w spółce prawa handlowego Specjalistycznym Centrum Edukacji EDU-MACH Spółka z.o.o z siedzibą w Ciechanowie, tj. posiadała udziały przedstawiające więcej niż dopuszczone ustawowo (art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne) 10 % kapitału zakładowego.”

Dowód:

- 1) Uchwała Zarządu Powiatu Ciechanowskiego Nr 112/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie odwołania Pani W M ze stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ciechanowie,
- 2) Uchwała Zarządu Powiatu Ciechanowskiego Nr 122/2017 z dnia 15 września 2017 r. zmieniająca uchwałę Nr 112/2017 Zarządu Powiatu Ciechanowskiego z dnia 29 sierpnia 2017 roku w sprawie odwołania Pani W M ze stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ciechanowie.

Zgodnie z poglądem Sądu Najwyższego „jeżeli wkład wniesiony do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należy do majątku wspólnego współnika i jego małżonka, również udział w spółce objęty przez współnika wchodzi w skład tego majątku” (por. uchwała Sądu Najwyższego sygn. akt III CZP 32/16 z dnia 7 lipca 2016 r.). Zgodnie z powołaną uchwałą udziały w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością nabyte ze środków pochodzących z majątku wspólnego małżonków wchodziły w skład ich majątku wspólnego, również w sytuacji, gdy, objęcie tych udziałów nastąpiło tylko przez jednego z małżonków i tylko on ujawniony jest w Rejestrze

Przedsiębiorców jako jej udziałowców. Analogiczna sytuacja miała miejsce w przypadku skarżącej, która pomimo, że w ramach wspólności małżeńskiej posiadała 90 % udziałów w spółce prawa handlowego, nie była ujawniona w Krajowym Rejestrze Sądowym. Obecne twierdzenie skarżącej, że nie posiadała udziałów w spółce prawa handlowego jest w tym stanie rzeczy niezgodne nie tylko ze stanem faktycznym, ale nawet ze składanymi przez nią samą, oświadczeniami majątkowymi. Do majątków osobistych małżonków mogą należeć jedynie te przedmioty, które zostały wyraźnie wymienione w art. 33 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, zaś pozostałe składniki majątkowe wchodziły w skład majątku wspólnego. Ponieważ udziały w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością nie mieszczą się w katalogu zawartym w art. 33 k.r.o., należy uznać, że wchodziły do majątku wspólnego. W stosunkach wewnętrznych między małżonkami konsekwencją przynależności udziałów do majątku wspólnego jest to, że zarówno dochody z udziałów, w szczególności wypłacona przez spółkę dywidenda, jak i środki uzyskane z tytułu zbycia udziałów wchodziły do majątku wspólnego.

Dowód:

1) Odpis z KRS spółki Specjalistyczne Centrum Edukacji EDU-MACH Spółka z.o.o z siedzibą w Ciechanowie,

2) kopie oświadczeń majątkowego W M za 2016 rok, 2015 rok i 2014 rok,

Uchwałą Nr 122/2017 z dnia 15 września 2017 r. Zarząd Powiatu uzupełnił podstawę odwołania i dodał w tym zakresie uzasadnienie, co do zakresu naruszania w dacie odwołania, tj. 29 września 2017 r. przez skarżącą ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Wynikało to z faktu, że po dacie podjęcia uchwały z dnia 29 sierpnia 2017 r. o odwołaniu skarżącej ze stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ciechanowie, Zarząd Powiatu uzyskał informacje, że w dacie odwołania ze stanowiska skarżąca naruszała nie tylko zakaz z przepisu art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne posiadając w ramach wspólności ustawowej małżeńskiej 90 % udziałów w spółce prawa handlowego Specjalistycznym Centrum Edukacji EDU-MACH Spółka z.o.o z siedzibą w Ciechanowie, ale również zakaz z art. 4 pkt 2) tejże ustawy, poprzez wykonywanie innych zajęć w spółce prawa handlowego, które mogłyby wywołać podejrzenie o stronniczość lub interesowność zajmowania stanowiska.

W tej samej spółce prawa handlowego obok skarżącej byłby dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ciechanowie byli zatrudnieni do

prowadzenia kursów podlegający służbowo skarżącej, pracownicy Poradni - E G - psycholog, L Z - pedagog, W G - pedagog, I G - pedagog, A S - pedagog. Po podjęciu uchwały zmieniającej uchwałę o odwołaniu Zarząd Powiatu uzyskał informację, że w spółce pracował również mąż kolejnej pracownicy PP- P psychologa Pani M T . Organ prowadzący odwołując skarżącą ze stanowiska dyrektora publicznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Ciechanowie uznał, że zatrudnianie w spółce prawa handlowego, w której, jako dyrektor publicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w ramach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej posiada 90 % udziałów, podległych skarżącej służbowo pracowników tej Poradni, nie tylko może, ale wywołuje podejrzenie o stronniczość i interesowność.

Dowód:

1) Wydruk ze strony internetowej spółki Specjalistyczne Centrum Edukacji EDU-MACH Spółka z.o.o z siedzibą w Ciechanowie – informacja o kadrze spółki,

2) Zawiadomienie Powiatu Przasnyskiego z dnia 14 stycznia 2015 r. o rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego(wydruk ze strony internetowej Starostwa Powiatowego w Przasnyszu,

3) Raport z przebiegu procesu wspomagania za rok szkolny 2013/2014 (obejmuje okres XI 2013 - VIII 2014) „Bezpośrednie wsparcie rozwoju szkół poprzez wdrożenie zmodernizowanego systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie przasnyskim” – projekt realizowany przez Powiat Przasnyski w ramach EFS (wyciąg – str. 1 i str. od 21 do 35) – wydruk ze strony internetowej Starostwa Powiatowego w Przasnyszu.

Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 5) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U z 2017 r., poz. 1393) osoby pełniące funkcje publiczne, w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji, o których mowa w jej art. 1 i 2, nie mogą posiadać w spółkach prawa handlowego więcej niż 10% akcji lub udziały przedstawiające więcej niż 10% kapitału zakładowego - w każdej z tych spółek.

W myśl art. 2 pkt 6a) powołanej ustawy, wprowadzone przez przepisy ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej dotyczą m.in. kierowników jednostek organizacyjnych powiatu. Poradnia Psychologiczno- Pedagogiczna w Ciechanowie jest jednostką organizacyjną powiatu ciechanowskiego, więc ograniczenia dotyczą również jej dyrektora.

Ustawodawca w art. 5 wymienionej ustawy wprowadza sankcje za naruszenie zakazów, o których mowa w jej art. 4, stanowiąc, iż jeżeli zakazy o których mowa w art. 4 narusza osoba, o której mowa w art. 2 pkt 6-6b, z wyłączeniem wójta, właściwy organ z zastrzeżeniem ust. 3-5, odwołuje ją albo rozwiązuje z nią umowę o pracę, najpóźniej po upływie miesiąca od dnia, w którym uzyskał informacje o przyczynie odwołania albo rozwiązania umowy o pracę. Z kolei zgodnie z postanowieniami art. 5 ust. 6 ustawy odwołanie i rozwiązanie umowy o pracę w trybie określonym w ust. 2-5 jest równoznaczne z rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy. Takie brzmienie przywołanych przepisów oznacza, iż wskazane regulacje stanowią akt szczególny w stosunku do wszelkich innych ustaw regulujących sytuację prawną wymienionych osób. Naruszenie przez kierowników powiatowej jednostki organizacyjnej ograniczeń zawartych w przepisach ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne przesądza o obowiązku zastosowania wobec osoby naruszającej zakazy ustawowe, sankcji przewidzianych przez ustawę.

Kwestia podejrzenia o stronniczość czy interesowność była przedmiotem oceny Sądu Najwyższego w odniesieniu do pracowników samorządowych. W wyroku z dnia 15 lutego 2006 r. II PK 134/05 potwierdził on, że naruszenie zakazu następuje już w momencie wzbudzenia podejrzenia o stronniczość i interesowność, bez konieczności wykazania, że dana osoba wykonywała swoje obowiązki stronniczo lub interesownie, a zwłaszcza że uzyskiwała w związku z ich wykonywaniem jakiegokolwiek korzyści. Za wywołujące podejrzenie o stronniczość i interesowność Sąd Najwyższy uznał zajęcia pozostające w sprzeczności z obowiązkami pracownika, które powodują m.in. niemożność stawienia się pracownika do pracy w terminie wynikającym z rozkładu czasu pracy, a także wszelkiego rodzaju aktywność zawodową, polityczną czy społeczną podejmowaną poza zatrudnieniem u pracodawcy samorządowego.

Przyczyną dyskwalifikującą dalsze zatrudnienie pracownika samorządowego, który powierzonych mu kompetencji publicznych wyraźnie nie oddziela od prywatnej działalności gospodarczej, jest bowiem sama możliwość uznania jego zachowań jako rodzących podejrzenia o stronniczość lub interesowność nie tylko u współpracowników lub pracodawcy samorządowego, ale także u obywateli oczekujących praworządneho, bezstronnego i uczciwego załatwiania swoich spraw przez pracowników publicznej sfery samorządowej. Zatrudnienie w służbie publicznej wyklucza równoczesne wykonywanie działalności gospodarczej, która pozostaje w sprzeczności z obowiązkami pracownika samorządowego, zobowiązanego do unikania wszelkiego rodzaju sytuacji mogących u kogokolwiek wzbudzić uzasadnione podejrzenia co do jego stronniczości lub interesowności przy wykonywaniu urzędowych powinności publicznych".

Przepisy o odwoływaniu kierowników jednostek organizacyjnych powiatu zawarte w przepisach omawianej ustawy, wbrew temu co twierdzi skarżąca, stanowią *lex specialis* w stosunku do art. 38 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2016 r., poz. 1943 ze zm.) . Art. 4 pkt 5) w związku z art. 5 ust. 2 w z. z art. 5 ust 2 i art. 2 pkt 6a) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne stanowi odrębną i niezależną od art. 38 ustawy o systemie oświaty podstawę do odwołania dyrektora jednostki oświatowej powiatu. Organ prowadzący, w sytuacji gdy wystąpiły, tak jak w tym przypadku, przesłanki z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne do odwołania pracownika pedagogicznego publicznej Poradni ze stanowiska dyrektora, nie miał ani podstaw ani powodów, aby odwoływać skarżącą ze stanowiska na podstawie regulacji art. 38 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

W tym stanie rzeczy również nieuzasadnionym jest zarzut naruszenia przez Zarząd Powiatu zaskarżoną uchwałą przepisu art. 32 ust 2 pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U z 2017 r. poz. 1868).

Zarząd Powiatu podkreśla, że okres jednego miesiąca na wydanie przez organ wykonawczy powiatu uchwały o odwołaniu ze stanowiska dyrektora na podstawie art. 5 ust. 2 powołanej ustawy nie ma charakteru terminu prawa materialnego (prekluzyjnego), tylko instrukcyjny i nawet po jego upływie nie wygasa kompetencja do wydania takiej uchwały (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 19 października 2006 r. sygn. akt II SA/Sz 385/06 (CBOS); wyrok WSA w Gliwicach z dnia 2 grudnia 2016 r., IV SA/Gl 593/16, LEX nr 2187359).

Ponadto zgodnie z przepisem art. 4 pkt 2) omawianej wyżej ustawy, osoby pełniące funkcje publiczne, w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji, o których mowa w jej art. 1 i 2 nie mogą być zatrudnione lub wykonywać innych zajęć w spółkach prawa handlowego, które mogłyby wywołać podejrzenie o stronniczość lub interesowność.

Skarżąca w okresie zajmowania stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej wykonywała inne czynności polegające na prowadzeniu w spółce prawa handlowego Specjalistycznym Centrum Edukacji EDU-MACH Spółka z.o.o z siedzibą w Ciechanowie kursów, które spółka reklamowała m.in. jej nazwiskiem i informacją „Na co dzień związana z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, wieloletni dyrektor poradni”. Powyższe łącznie z okolicznością, że w tej spółce prawa handlowego obok W M dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ciechanowie byli zatrudnieni do prowadzenia kursów podlegający służbowo Pani W M , pracownicy Poradni - E G – psycholog, L Z – pedagog, W G – pedagog, I G – pedagog, A S – pedagog, wywołuje podejrzenie o jej stronniczość i interesowność.

Skarżąca nie oddzielała wyraźnie powierzonych jej kompetencji publicznych od prywatnych zajęć w spółce prawa handlowego, co stworzyło możliwość uznania jej zachowań jako rodzących podejrzenia o stronniczość lub interesowność nie tylko u pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ciechanowie, np. tych którzy nie byli zatrudniani w spółce jej męża i syna, ale u organu prowadzącego i obywateli oczekujących praworządnego, bezstronnego i uczciwego załatwiania swoich spraw przez pracowników publicznej sfery samorządowej. Wykonywanie pracy na stanowisku dyrektora samorządowej jednostki oświatowej zobowiązuje do unikania wszelkiego rodzaju sytuacji mogących u kogokolwiek wzbudzić uzasadnione podejrzenia co do jego stronniczości lub interesowności przy wykonywaniu urzędowych powinności publicznych.

Zarząd Powiatu ma świadomość, że odwołanie skarżącej ze stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ciechanowie powinno nastąpić znacznie wcześniej, tj. po złożeniu przez nią oświadczenia majątkowego za 2014 rok. Okoliczność jednak, że wyniku analizy oświadczeń majątkowych skarżącej nie zwrócono uwagi na wykazywanie przez nią posiadania ponad 10 % udziałów w spółce prawa handlowego nie zmienia jednak tego, że w momencie zwrócenia na to uwagi Zarząd Powiatu miał nie tylko prawo, ale – obowiązek odwołania jej ze stanowiska. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że skarżąca nie widniała w KRS jako udziałowiec spółki prawa handlowego, a interpretacja kwestii czy w przypadku gdy wkład wniesiony do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należy do majątku wspólnego współnika i jego małżonka, również udział w spółce objęty przez współnika wchodzi w skład tego majątku wspólnego, została jednoznacznie ustalona dopiero powołaną wyżej uchwałą Sądu Najwyższego z 7 lipca 2016 roku.

Dowód:

1) Zawiadomienie Powiatu Przasnyskiego z dnia 14 stycznia 2015 r. o rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

2) Raport z przebiegu procesu wspomagania za rok szkolny 2013/2014 (obejmuje okres XI 2013 - VIII 2014) „Bezpośrednie wsparcie rozwoju szkół poprzez wdrożenie zmodernizowanego systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie przasnyskim” – projekt realizowany przez Powiat Przasnyski w ramach EFS (wyciąg – str. 1 i str. od 21 do 35).

Dodatkowo Zarząd Powiatu podnosi, że obecnie posiada również informację, która nie była znana w dacie odwołania ani zmiany uchwały o odwołaniu, która potwierdza, że podejrzenia o brak bezstronności skarżącej i o interesowność były bardziej uzasadnione niż Zarząd Powiatu uważał w dacie odwołania skarżącej ze stanowiska dyrektora publicznej Poradni

Psychologiczno-Pedagogicznej w Ciechanowie. A mianowicie spółka, której udziałowcem wraz z mężem i synem jest skarżąca nie tylko cały czas prowadziła działalność w zakresie szkoleń edukacyjnych, ale była nawet organem prowadzącym dla Niepublicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej z siedzibą w Pułtusku, a więc placówki o takich samych kompetencjach i zadaniach co kierowana przez skarżącą placówka publiczna. Niepubliczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Pułtusku EDU-MACH w Pułtusku wpisana do ewidencji Starosty Pułtuskiego pod numerem 69 na wniosek Specjalistycznym Centrum Edukacji EDU-MACH Spółka z.o.o z siedzibą w Ciechanowie z dnia 6 września 2017 r. została wykreślona z ewidencji szkół i placówek niepublicznych z dniem 7 września 2017 roku. Zarówno złożenie wniosku przez Spółkę EDU-MACH, jak i w konsekwencji wykreślenie nastąpiło już po odwołaniu skarżącej ze stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ciechanowie.

Dowód:

1) wydruk ze strony internetowej Niepublicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej EDU-MACH,

2) Decyzja Nr 3/2017 Starosty Pułtuskiego z dnia 7 września 2017 roku o wykreśleniu Niepublicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej EDU-MACH z ewidencji szkół i placówek niepublicznych.

Wbrew twierdzeniu skarżącej, jak szczegółowo wyjaśniono wyżej, podane w uchwale z dnia 29 sierpnia 2017 r. zmienionej uchwałą z dnia 15 września 2017 roku o odwołaniu skarżącej ze stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Ciechanowie, przyczyny odwołania były faktyczne i uzasadnione. Kwestia niechęci skarżącej do realizacji projektu dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej, na który Powiat Ciechanowski otrzymał dofinansowanie, nie miała żadnego wpływu na odwołanie. Niechęć ta argumentowana brakiem możliwości i czasu kierowanej przez skarżącą jednostki organizacyjnej na realizację projektu, była co prawda całkowicie niezrozumiała, gdyż nie wynikała z przesłanek merytorycznych, ale nie miała sama w sobie wpływu na decyzję Zarządu Powiatu. Odmowa realizacji projektu i twierdzenie, że był narzucony bez zgody i wiedzy dyrektora, były nie tylko niezrozumiałe dla organu prowadzącego, ale również niezgodne ze stanem faktycznym, albowiem skarżąca aktywnie współpracowała przy opracowywaniu tego projektu i posiadała pełną wiedzę o jego treści, jak i celach projektu związanych z zadaniami kierowanej przez nią publicznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Na pewno niechęć do realizacji projektu nie wynikała z braku faktycznych możliwości realizacji przez Poradnię projektu. Świadczy o tym fakt, że Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna w Ciechanowie realizuje ten projekt bez żadnych problemów.


Zarząd Powiatu Ciechanowskiego jako organ prowadzący podnosi również, że Publiczna Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna nie może być zapleczem kadrowym i narzędziem reklamy spółki prawa handlowego, w której większość udziałów posiada dyrektor tej Poradni i jej mąż w ramach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej.

Mając powyższe na względzie Zarząd Powiatu Ciechanowskiego wnosi jak na wstępie.

W załączeniu:

- skarga,
- odpis odpowiedzi na skargę,
- akta sprawy wg. wykazu.

STAROSTA


Sławomir Morawski