

## **Protokół Nr VI/12/2022**

### **LV sesji Rady Powiatu Ciechanowskiego VI kadencji w dniu 28 listopada 2022 r., godz. 13.00 w Ciechanowie**

#### **PKT 1**

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Sławomir Morawski, po powitaniu Radnych Powiatu Ciechanowskiego oraz przybyłych gości, stwierdził na podstawie listy obecności - zał. Nr 1 do protokołu (21 obecnych radnych) prawomocność obrad i dokonał otwarcia LV sesji Rady Powiatu Ciechanowskiego.

#### **PKT 2**

1. Stwierdzenie prawomocności i otwarcie LV sesji Rady Powiatu VI kadencji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LIII sesji Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
5. Rozpatrzenie informacji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ciechanowie w sprawie kontroli przestrzegania prawa budowlanego w powiecie ciechanowskim w 2022 roku – **DRUK Nr 1**
6. Rozpatrzenie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa Oddział w Ciechanowie z działalności Inspekcji na terenie powiatu ciechanowskiego w 2021 roku – **DRUK Nr 2**
7. **Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:**
  - a) zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok - **DRUK Nr 3**
  - b) uchwalenia programu współpracy Powiatu Ciechanowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023– **DRUK Nr 4**
  - c) zmiany uchwały Nr VI /51 /375/2022 Rady Powiatu Ciechanowskiego z dnia 26 września 2022 roku w sprawie zmiany uchwały Nr VI/45/337/2022 Rady Powiatu Ciechanowskiego z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i zatrudniania oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego

8. Interpelacje i wnioski radnych.

9. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 3 listopada 2022 roku do Rady Powiatu Ciechanowskiego wpłynęła wniesiona przez osobę fizyczną skarga na działalność Joanny Potockiej – Rak Starosty Ciechanowskiej, polegająca na niepoinformowaniu Rady Powiatu Ciechanowskiego o wygraniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie sprawy z Wiesławą Machul obecną dyrektorką Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Ciechanowie oraz skarga na działalność Zarządu Powiatu Ciechanowskiego w wyniku której projekty uchwał Rady Powiatu Ciechanowskiego są przygotowywane nieprofesjonalnie i nie są opiniowane przez radcę prawnego bądź adwokata. W dniu 21 listopada 2022r. w czasie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Komisja przygotowała stanowisko dla Rady Powiatu Ciechanowskiego w sprawie rozpatrzenia skarg. Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Pani Joanny Potockiej – Rak Starosty Ciechanowskiego, Zarządu Powiatu oraz stanem faktycznym sprawy przygotowała stanowisko w sprawie rozpatrzenia skarg, proponując uznanie ich za bezzasadne.

Materiał na DRUKU NR 6 i DRUKU NR 7 radni otrzymali we wtorek drogą mailową.

Z uwagi na powyższe Przewodniczący Rady wniósł o zmianę do porządku obrad dzisiejszej sesji, polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad projektu uchwały na DRUKU 6 w ppkt d w brzmieniu: „w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Joanny Potockiej – Rak Starosty Ciechanowskiej” oraz projektu uchwały na DRUKU 7 w ppkt e w brzmieniu: „w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu Ciechanowskiego”

**Przewodniczący Rady Powiatu** zarządził głosowanie jawne nad zmianą porządku obrad w pkt 7 poprzez dodanie ppkt d w brzmieniu: „w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Joanny Potockiej – Rak Starosty Ciechanowskiej” za pomocą urządzeń do głosowania /w załączeniu wyniki głosowania nr 1/.

**Wynik głosowania:**

**Za – 20**

**Przeciw – 0**

**Wstrzymało się – 0**

Zmiana porządku została dokonana.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zarządził głosowanie jawne nad zmianą porządku obrad w pkt 7 poprzez dodanie ppkt e w brzmieniu: „w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu Ciechanowskiego” /w załączeniu wyniki głosowania nr 2/.

**Wynik głosowania:**

**Za – 20**

**Przeciw – 0**

**Wstrzymało się – 0**

Zmiana porządku została dokonana.

**PKT 3**

Protokół z LIII Sesji Rady Powiatu Ciechanowskiego VI kadencji został przyjęty w głosowaniu jawnym za pomocą urządzeń do głosowania /w załączeniu wyniki głosowania nr 3/.

**Wynik głosowania:**

**Za – 19**

**Przeciw – 0**

**Wstrzymało się – 1**

**PKT 4**

Sprawozdanie Starosty Ciechanowskiego z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami przedstawiła **Pani Starosta Joanna Potocka - Rak**. W tym punkcie Starosta odniosła się do wniosku o odwołanie jej z funkcji Starosty: „Szanowni Państwo ponieważ też we wniosku o moje odwołanie były takie zastrzeżenia ze strony wnioskodawców, że w sprawozdaniu z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami znajdują się tylko wybiórcze częściowe informacje nie dające radnym Rady

Powiatu rzetelnych danych w istotnych dla powiatu kwestiach prawnych organizacyjnych i finansowych Rada Powiatu nie jest informowana o wielu ważnych kwestiach co powoduje trudności wykonywania i funkcji kontrolnej w stosunku do Zarządu Powiatu . Szanowni Państwo ja sobie nie przypominam, może to był jeden dwa przypadki że państwo radni w ogóle pytania do sprawozdania z pracy Starosty Zarządu między sesjami także jeżeli są jakieś pytania to ja na nie oczywiście chętnie odpowiem. Jeszcze pragnę zaznaczyć że Rada Powiatu nie ma funkcji kontrolnej w stosunku do Zarządu Powiatu o tym jasno mówi chyba artykuł 16 ustawy o samorządzie powiatowym, więc odwołuje Państwa do podstawowych przepisów, które regulują pracę Samorządu Powiatowego.”

#### **PKT 5**

W tym punkcie Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Panią Irenę Gutowską, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ciechanowie, o przedstawienie Wysokiej Radzie najważniejszych zagadnień w sprawie kontroli przestrzegania prawa budowlanego w powiecie ciechanowskim w 2022 roku, która szczegółowo przedstawiła informacje na w/w temat.

O zabranie głosu poprosił radny Adam Krzemiński:

„Ja po pierwsze dziękuję i dziękuję jeszcze raz, dziękuję szczególnie za to co pani powiedziała bo pracujecie ponad siły ale mam pytanie czy chodzi o to że nie ma osób z kwalifikacjami, czy chodzi o to że nas nie stać na te osoby z kwalifikacjami w Pani ocenie?”

Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ciechanowie odpowiedziała:

„Powiem krótko te osoby które mają kwalifikacje wolą zarobić sobie prywatnie. Pensja Powiatowego Inspektora to to na rękę dostaje to jest jedna chałtura technika budowlanego...”

#### **PKT 6**

W tym punkcie Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Pana Wojciecha Królikowskiego Kierownika oddziału w Ciechanowie, o przedstawienie Wysokiej Radzie najważniejszych zagadnień związanych z działalnością Inspekcji na terenie powiatu ciechanowskiego w 2021 roku, który szczegółowo przedstawił informacje na w/w temat.

## **PKT 7**

### **Projekty uchwał w sprawie:**

- a) zmiany uchwały budżetowej powiatu ciechanowskiego na 2022 rok –  
**DRUK Nr 3**

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu **Skarbnika Powiatu Panią Hannę Dworecką**.

**Pani Skarbnik Hanna Dworecka** przedstawiła najważniejsze zmiany zawarte w projekcie uchwały na druku Nr 3.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zarządził głosowanie jawne nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu ciechanowskiego na 2022 rok, za pomocą urządzeń do głosowania /w załączeniu wyniki głosowania nr 4/.

#### **Wynik głosowania:**

**Za – 21**

**Przeciw – 0**

**Wstrzymało się – 0**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu ciechanowskiego na 2022 rok.

**Uchwała Nr VI/55/392/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

- b) uchwalenia programu współpracy Powiatu Ciechanowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023 – **DRUK Nr 4**

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie jawne nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Ciechanowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023 /w załączeniu wyniki głosowania nr 5/.

#### **Wynik głosowania:**

**Za – 21**

**Przeciw – 0**

### **Wstrzymało się – 0**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Ciechanowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023

### **Uchwała Nr VI/55/393/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

**c)** zmiany uchwały Nr VI /51 /375/2022 Rady Powiatu Ciechanowskiego z dnia 26 września 2022 roku w sprawie zmiany uchwały Nr VI/45/337/2022 Rady Powiatu Ciechanowskiego z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i zatrudniania oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację tych zadań w powiecie ciechanowskim w 2022 roku - **DRUK Nr 5**

**Przewodniczący Rady Powiatu** zarządził głosowanie jawne nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI /51 /375/2022 Rady Powiatu Ciechanowskiego z dnia 26 września 2022 roku w sprawie zmiany uchwały Nr VI/45/337/2022 Rady Powiatu Ciechanowskiego z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i zatrudniania oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację tych zadań w powiecie ciechanowskim w 2022 roku /w załączeniu wyniki głosowania nr 6/.

### **Wynik głosowania:**

**Za – 21**

**Przeciw – 0**

### **Wstrzymało się – 0**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI /51 /375/2022 Rady Powiatu Ciechanowskiego z dnia 26 września 2022 roku w sprawie zmiany uchwały Nr VI/45/337/2022 Rady Powiatu Ciechanowskiego z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i zatrudniania oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości

środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację tych zadań w powiecie ciechanowskim w 2022 roku

**Uchwała Nr VI/55/394/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

**d)** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Joanny Potockiej – Rak Starosty Ciechanowskiej – **DRUK Nr 6**

O zabranie głosu poprosiła Radna Barbara Kornatowska.

Radna odczytała wniosek o zmianę uchwały na Druku nr 6:

„Dotyczy druku numer 6 to znaczy projektu uchwały i tutaj chciałam powiedzieć, że naszym zdaniem to znaczy dwóch członków komisji którzy się wstrzymali od głosu po rozpatrzeniu skargi i skonsultowaniu się z prawnikiem stwierdzamy. Stanowisko komisji skarg wniosków i petycji nie dotyczy zarzutu skargi. Jest nie na temat. Skarga dotyczy nie poinformowania Rady Powiatu przez Starostę przy składaniu na sesjach sprawozdań z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami o wygraniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym z Panią Wiesławą Machul sprawy dotyczącej uchwały o odwołaniu Pani Machul ze stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno-pedagogicznej w Ciechanowie. Była to bardzo ważna sprawa relacjonowana na łamach gazet lokalnych. Zarząd Powiatu odwołał wieloletniego dyrektora poradni z określonych podanych w uchwale przyczyn. W związku z uchyleniem tej uchwały przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie Zarząd Powiatu wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego i wygrał. Naczelnny Sąd Administracyjny uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, uznając skargę o odwołaniu dyrektora za zgodną z prawem. Przekazanie informacji Radzie Powiatu o tym że Zarząd Powiatu prawidłowo odwołał dyrektora ze stanowiska było bezwzględnym obowiązkiem Starosty. Tym bardziej że odwołanej wówczas jak się prawidłowo dyrektor, Zarząd Powiatu na czele z Panią Joanną Potocka - Rak nie czekając na rozpatrzenie skargi kasacyjnej powierzył znowu stanowisko dyrektora Poradni Psychologiczno-pedagogicznej. Rada Powiatu jest przecież organem kontrolnym i ma prawo wiedzieć że taka sprawa się zakończyła prawomocnym wyrokiem, potwierdza zgodność z prawem uchwały podjętej przez Zarząd Powiatu. Stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji zawarte w projekcie uchwały jest nie na temat. Tłumaczenie skoro wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Starosta nie opublikowała Biuletynie informacji Publicznej to każdy radny miał prawa uzyskać taką

informację na wniosek, nie stanowi odpowiedzi na skargę. Gdyby na sesji Rady Powiatu Pani Joanna Potocka - Rak poinformowała Radę Powiatu że taki wyrok zapadł to na pewno radni wystąpiliby o szczegółowe informacje w tej sprawie. Rada Powiatu nie może podjąć uchwały której uzasadnienie nie odnosi się w ogóle do zarzutu Skargi. Rada Powiatu chce prawdy w tej sprawie, a nie półprawdy. Przypominam że stanowisko komisji co do sposobu rozpatrzenia Skargi, wniosku czy petycji nigdy nie ma waloru wiążącego dla organu stanowiącego. To tylko propozycja, która ma ułatwić pracę rady. Finalnie rozpoznanie złożonej Skargi zawsze jest i będzie kompetencją organu stanowiącego. Dlatego wnoszę o uznanie skargi na działalność Joanny Potockiej Rak Starosty Ciechanowskiego za zasadą i zgłaszam następujące poprawki do punktu uchwały. Punkt pierwszy w paragrafie pierwszym wyrażenie za bezzasadną zastępuje się wyrażeniem za zasadą. W punkcie drugim o zawiadomieniu o sposobie rozpatrzenia skargi stanowiącym załącznik do projektu uchwały w treści po wyrażeniu proponując uznanie jej za bezzasadną do końca uzasadnienia zastępuje się następującą treścią: Rada Powiatu nie podzieliła stanowiska komisji skarg wniosków i petycji o bez zasadności skargi. Uznaje skargę za zasadną. O zasadności skargi przesądziły następujące przesłanki. Bez zasadnym jest niepoinformowanie Rady Powiatu przez Joannę Potocka - Rak Starostę Ciechanowskiego przy składaniu na sesji w sprawozdaniach z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami ani żaden inny sposób o wygraniu przez Zarząd Powiatu sprawy przed Naczelnym Sądem Administracyjnym dotyczącej uchwały o odwołaniu pani Wiesławy Machul ze stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno-pedagogicznej w Ciechanowie. Każda uchwała Zarządu Powiatu o odwołaniu dyrektora, powiatowej jednostki organizacyjnej jest istotną dla funkcjonowania powiatu. Tym bardziej uchwała która została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a następnie do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jest to zawsze ważna sprawa dla powiatu. Zarząd Powiatu odwołał wieloletniego dyrektora poradni z określonych podanych w uchwale przyczyn. W związku z uchyleniem tej uchwały przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie Zarząd Powiatu wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego i wygrał. Naczelnny Sąd Administracyjny uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, uzasadniając uchwałę o odwołaniu dyrektora za zgodną z prawem. Ta należała się Radzie Powiatu i powinna pochodzić od Przewodniczącego Zarządu Powiatu, a nie od osoby która złożyła skargę do Rady Powiatu. Temu służą składane na sesji sprawozdania. Wskazywanie, że każdy radny może sobie wystąpić o informację w tym zakresie świadczy o lekceważeniu Rady



Powiatu, jako organu stanowiącego i nie może być przez Radę Powiatu. Przekazanie informacji Radzie Powiatu o tym, że Zarząd Powiatu prawidłowo odwołał dyrektora ze stanowiska było bezwzględny obowiązkem Starosty. Tym bardziej że odwołany wówczas jak się okazało prawidłowo dyrektor Zarząd Powiatu na czele z panią Joanną Potocka - Rak nie czekając na rozpatrzenie skargi kasacyjnej powierzył znowu stanowisko dyrektora Poradni Psychologiczno-pedagogicznej. Rada Powiatu jest przecież organem kontrolnym i ma prawo wiedzieć że taka sprawa się zakończyła prawomocnym wyrokiem potwierdzającym zgodność z prawem uchwały podjętej przez Zarząd Powiatu. Mając powyższe na uwadze uznaje się skargę za zasadną. Składam treść poprawek na piśmie na ręce Przewodniczącego Rady i tutaj poprawki do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Joanny Potockiej - Rak Starosty Ciechanowskiej. Punkt pierwszy w paragrafie pierwszym wyrażen za zasadna zastępuje się wrażenie za bezzasadną Przepraszam zastępuje się wyrażenie za zasadną w punkcie drugim zdania zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi stanowiącym załącznik do projektu uchwały treść po wyrażeniu proponując uznanie jest za zasadną do końca uzasadnienia zastępuje się następującą treścią. Przepraszam ale muszę przeczytać. Rada Powiatu nie podzieliła stanowiska Komisji Skarg Wniosków i Petycji o zasadności o zasadności Skargi przesądziły następujące przesłanki. Bezspornym jest nie poinformowanie Rady Powiatu przez Joannę Potocką-Rak Starostę Ciechanowskiego przy składaniu na sesjach sprawozdań z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami ani w żaden inny sposób o wygraniu przez Zarząd Powiatu sprawy przed Naczelnym Sądem Administracyjnym dotyczącej uchwały o odwołaniu Pani Wiesławy Machul ze stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno-pedagogicznej w Ciechanowie. Każda uchwała Zarządu Powiatu o odwołaniu dyrektora powiatowej jednostki organizacyjnej jest istotną dla funkcjonowania powiatu. Tym bardziej uchwała która została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego a następnie do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jest to zawsze ważna sprawa dla powiatu. Zarząd Powiatu odwołał wieloletniego dyrektora poradni z określonych podanych w uchwale przyczyn. W związku z uchynieniem tej uchwały przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie Zarząd Powiatu wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego i wygrał. Naczelny Sąd Administracyjny uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego uznając uchwałę o odwołaniu dyrektora za zgodną z prawem. Ta wiedza należała się w Radzie Powiatu i powinna pochodzić od Przewodniczącego Zarządu Powiatu a nie od osoby która złożyła skargę do Rady

Powiatu. Temu służą składane na sesji sprawozdania. Wskazywanie że każdy radny może sobie wystąpić o informację w tym zakresie świadczy o lekceważeniu organu stanowiącego i nie może być akceptowane przez Radę Powiatu. Przekazanie informacji Radzie Powiatu o tym, że Zarząd Powiatu prawidłowo odwołał dyrektora ze stanowiska było bezwzględny obowiązkiem Starosty. Tym bardziej że odwołanej i wówczas jak się okazało prawidłowo dyrektor Zarząd dyrektor Zarząd Powiatu na czele z Joanną Potocką - Rak nie czekając na rozpatrzenie skargi kasacyjnej powierzył znowu stanowisko dyrektora Poradni Psychologiczno-pedagogicznej. Rada Powiatu jest przecież organem kontrolnym i ma prawo wiedzieć, że taka sprawa się zakończyła prawomocnym wyrokiem potwierdzającym zgodność z prawem uchwały podjętej przez Zarząd Powiatu. Mając powyższe na uwadze uznaje się skargę za zasadą. Koniec uzasadnienia i to wszystko”

O zabranie głosu poprosiła Starosta Pani Joanna Potocka – Rak:

„Nie do końca zrozumiałam tłumaczenia pani radnej Barbary Kornatowskiej. Bo takie odniosłam wrażenie, że jakby to tłumaczenie było zapętlone, ale to jest tylko moje, moja taka osobista dygresja. Szanowni Państwo przede wszystkim nie rozumiem czego Państwo radni nie zrozumieliście w odpowiedzi na złożoną skargę? W odpowiedzi jest jasno powiedziane, że informacja o rozstrzygnięciach, wyrokach zapadających w postępowaniach administracyjnych czy cywilnych dotyczących władz publicznych co do zasady jest informacją publiczną i my nie negujemy tego absolutnie. Informacje publiczne udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej w postaci ujednoliconego ujednoliconego systemu stron w sieci teleinformatycznej poprzez wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z wyborów powszechnych oraz na wnioski. Stosownie do postanowień artykułu 10 ustawy informacja publiczna która nie została udostępniona w bip jest udostępniana na wnioski. Skoro informacja o wyroku NSA w Warszawie o sygnaturze akt przytoczę tutaj 3 OSK 419/2021 z dnia 30 września bieżącego roku nie została opublikowana w bip to Starosta ma obowiązek udostępnić taką informacją na wnioski. zgodnie z artykułem 10. Do dnia złożenia skargi żaden z radnych Rady Powiatu nie wystąpił z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w tym zakresie. To nie chodzi o to Państwo o to że Państwo macie składać jakieś wnioski tylko to jest Państwa prawo do tego żebyście mogli zasięgnąć informację, jeżeli macie wiedzę na temat chociażby takiej sprawy jak ta, wówczas występuje z wnioskiem, ja mam obowiązek taką informację wam udzielić. Nigdzie nie jest powiedziane że ja mam obowiązek

orzeczenia wszystkich wyroków sądowych przedstawiać Państwu Radnym w sprawozdaniach Zarządu Powiatu. Nie ma czegoś takiego. Ja rozumiem, że Państwo nie rozumiecie pojęć. Co jeszcze Szanowni Państwo, w takim stanie rzeczy trudno powiedzieć, że z naszej strony czy z mojej strony jakkolwiek informacja została zatajona, jeżeli, bo o tym Państwo mówicie nie złożyliście Państwo wniosku. Ja nie mogę się do niego ustosunkować, a nie mam obowiązku przetaczać wszystkich wyroków sądowych, które zostało, które zapadają także nie tylko tutaj mówimy o Pani dyrektor Poradni Pedagogiczno-psychologicznej ale też w innych sprawach też tych wyroków nie przedstawiam, bo nie mam takiego obowiązku. Gdyby jakiś kontekst sprawy czy w działaniach Zarządu te tematy były poruszane to na pewno taka odpowiedź w sprawozdaniu z prac Zarządu byłaby Państwu przedstawiona. Z tego co pamiętam nie poruszaliśmy w ogóle na Zarządzie kwestii związanej z tym wyrokiem sądowym w związku z tym ta sprawa nie znalazła się w sprawozdaniu z prac Zarządu. Jeżeli Państwo chcieliście mieć wiedzę na ten temat każdy z Państwa radnych mógł złożyć wniosek w tej sprawie. Wniosek do dnia dzisiejszego nie został złożony. Także wydaje mi się że Państwo trochę mylicie pojęcia. Bo musicie wiedzieć co jest moim obowiązkiem a co jest państwa prawem. Pragnę zwrócić po raz kolejny uwagę że pani tutaj Pani Barbaro wielokrotnie podkreślała że Rada ma funkcję kontrolną w stosunku do Zarządu. Nie ma takiej funkcji, zrozumcie Państwo jedno, że od tego jest komisja Rewizyjna. Jeżeli Państwo nie rozumiecie podstawowych zapisów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym to odsyłam do dokumentu źródłowego. Rada Powiatu nie ma funkcji kontrolnej. Nie jesteście Państwo kontrolą nad Zarządem. Od tego jest komisja Rewizyjna. Więc może trzeba też zweryfikować sposób funkcjonowania w radzie i znać swoje właściwe miejsce w tej radzie, bo chyba to jest zasadniczy problem. Jeżeli będzie taki wniosek złożony dotyczący udostępnienia tego wyroku oczywiście w wymaganych terminach odpowiedź na ten wniosek zostanie złożona. W tym bardziej że wyrok w tej sprawie nie jest ostateczny, na komisji była Pani Wiesława Machul, na Komisji Rewizyjnej Skarg i Wniosków przeprasza i jasno powiedziała, że od tego wyroku odwołał się do Trybunału Konstytucyjnego i jej wniosek został przyjęty. W związku z tym wyrok nie jest ostateczny. Więc Szanowni Państwo sprawa wygląda trochę inaczej i prosiłabym z dużą rozważą o podchodzenie do parowania takich wyroków że tutaj jest coś ukrywane nie przedstawiane specjalnie i tak dalej i tak dalej, bo musicie Państwo wiedzieć co jest moim obowiązkiem a co jest Państwa prawem i chyba tutaj jest problem. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zarządził głosowanie jawne nad przyjęciem wniosku o zmianę uchwały na Druku nr 6 złożonego przez Radną Barbarę Kornatowską. /w załączeniu wyniki głosowania nr 7/.

**Wynik głosownia:**

**Za – 10**

**Przeciw- 8**

**Wstrzymało się – 2**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził przyjęcie wniosku formalnego złożonego przez Radną Barbarę Kornatowską.

O zabranie głosu poprosiła Radna Barbara Kornatowska.

„Ja przepraszam panie Przewodniczący ja nie wiem czy ta uchwała nie powinna być teraz zmieniona że bo w takiej sytuacji to możemy się pomylić i zagłosować źle. Ta uchwała powinna być poprawiona bo jak uwzględniony poprawkę to znaczy, że bezzasadna jest skarga, na skargę a jest przygotowana że jest zasadna”.

O zabranie głosu poprosiła adwokat Małgorzata Pisanko.

„Dzień dobry Państwu Małgorzata Pisanko, adwokat. Wydaje mi się Panie Przewodniczący że najczęściej i najprzejrzystej będzie jeśli odczyta Pan projekt nowej uchwały na którym radni teraz tak będą co do zasady głosować. Nie głosują nad starą uchwałą i wnioskiem tylko wnioskiem który właśnie przeszedł została zmieniona treść uchwały a zatem głosują Państwo i na nową treścią uchwały w nowym brzmieniu. I teraz żeby wszyscy wiedzieli na czym głosują wypadałoby po prostu przeczytać uchwałę w nowym brzmieniu, żeby nie było wątpliwości . natomiast to głosowanie który Pan teraz przeprowadził no powiedział Pan że głosują radni nad wnioskiem. Nie głosują nad wnioskiem , nad uchwałą w nowej treści. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady zarządził 10 min przerwy.

Przewodniczący Rady zaproponował Radnym aby uchwałę na Druku nr 6 zdjąć z porządku obrad.

O głos ponownie poprosiła adwokat Małgorzata Pisanko.

„Proszę Państwa tu się w ogóle dużo rzeczy wydarzyło, dlatego że przede wszystkim jesteśmy w zasadzie w trakcie głosowania, w trakcie głosowania też zostały udzielony głos Pani radnej w trakcie głosowania musiałam zareagować ponieważ doszło do informacji że głosujecie państwo nad wnioskiem. Po drugie został głosowany wniosek formalny o zmianę uchwały którą tak naprawdę ustala komisja skarg petycji i wniosku, wobec tego Rada może ją przyjąć albo nie, ale nie może zmieniać jej treści i teraz żeby wybrnąć z tej sytuacji po prostu najbezpieczniej będzie zdjąć z porządku obrad możemy tak, to nie zmiany nie możemy dodać żadnej uchwały ponieważ to by była faktycznie zmiana porządku nad którym głosowaliśmy, ale zdjąć można uchwałę i żebyście po prostu państwo nie popełnili błędu polegającego na głosowaniu na uchwałę która jest obarczona błędem, trochę tu doszło moim zdaniem do nieporozumienia. To wydaje mi się że to jest dla Państwa i to proponuję najbezpieczniejsze rozwiązanie w tej chwili. Także tak moim zdaniem jest to formalne w tej chwili. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zarządził głosowanie jawne nad wnioskiem zgłoszonym przez Przewodniczącego Rady o zdjęcie z porządku obrad Druku nr 6 /w załączeniu wyniki głosowania nr 8/.

**Wynik głosowania:**

**Za – 21**

**Przeciw- 0**

**Wstrzymało się – 0**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził zdjęcie z porządku obrad Druku nr 6.

**e) rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu Ciechanowskiego – DRUK  
Nr 7**

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie jawne nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu Ciechanowskiego /w załączeniu wyniki głosowania nr 9/.

**Wynik głosowania:**

**Za – 21**

**Przeciw- 0**

**Wstrzymało się – 0**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził podjęcie uchwały na Druku Nr 7.

**Uchwała Nr VI/55/395/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

**PKT 8**

Interpelacje i wnioski złożyli:

- Radna Zenona Babicz w sprawie:
  - ustawienia czterech znaków drogowych oraz budowie dwóch przejść dla pieszych w ciągu ul. Wojska Polskiego w Glinojeku
- Radna Barbara Kamińska w sprawie:
  - utworzenia nowej Placówki Opiekuńczo- Wychowawczej Socjalizacyjnej z miejscami interwencyjnymi w nowo budowanym obiekcie na terenie Powiatu Ciechanowskiego, przy ul. Kruczej
  - działań jakie powinny być podjęte celem ograniczenia umieszczeń w pieczy zastępczej
- Radny Zbigniew Gutowski w sprawie:
  - zabezpieczenia środków finansowych w budżecie na 2023 rok, na wykonanie dokumentacji technicznej na przedłużenie do Gąsocina ścieżki rowerowej funkcjonującej obecnie wzdłuż drogi powiatowej do Gołotczyzny.
- Radny Andrzej Kaluszkiewicz w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie:

- umów zlecenia dla pracowników PCKiSz.
- umowy zlecenia dla dziennikarza jednej z ciechanowskich gazet
- Radny Łukasz Lewandowski w sprawie:
  - postępowania sądowego z firmą prowadzącą inwestycje w miejscowości Opinogóra i kwocie odszkodowania wygranej bądź przegranej sprawy w związku z tym postępowaniem

## **PKT 9**

Przewodniczący Rady Powiatu Sławomir Morawski zamknął Sesję Rady Powiatu Ciechanowskiego VI kadencji o godzinie /15.30/

**Przewodniczący  
Rady Powiatu Ciechanowskiego**

**/-/ Sławomir Morawski**

Protokołowała:

Marlena Nowotka