

## Protokół Nr VI/2/2023

### LVIII sesji Rady Powiatu Ciechanowskiego VI kadencji

w dniu 27 marca 2023 r., godz. 13.00 w Ciechanowie

#### PKT 1

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Sławomir Morawski, po powitaniu Radnych Powiatu Ciechanowskiego oraz przybyłych gości, stwierdził na podstawie listy obecności - zał. Nr 1 do protokołu (20 obecnych radnych) prawomocność obrad i dokonał otwarcia LVIII sesji Rady Powiatu Ciechanowskiego.

#### PKT 2

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Stwierdzenie prawomocności i otwarcie LVIII sesji Rady Powiatu VI kadencji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LVII sesji Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
5. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie w 2022 roku i efektów pracy organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w powiecie ciechanowskim oraz realizacji zadań Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności za 2022 rok – **DRUK Nr 1**
6. Rozpatrzenie informacji z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Ciechanowie w 2022 roku – **DRUK Nr 2**
7. **Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:**
  - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ciechanowskiego – **DRUK Nr 3**
  - b) zmiany uchwały budżetowej Powiatu Ciechanowskiego na 2023 rok – **DRUK Nr 4**
  - c) określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i zatrudniania oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację tych zadań w powiecie ciechanowskim w 2023 roku – **DRUK Nr 5**

- d) wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości Powiatu Ciechanowskiego – **DRUK Nr 6**
- e) ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w powiecie ciechanowskim – **DRUK Nr 7**
- f) rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na Zarząd Powiatu Ciechanowskiego w sprawie niewystarczającego zdaniem osoby skarżącej wsparcia Powiatu Ciechanowskiego dla Ukrainy – **DRUK Nr 8**

8. Interpelacje i wnioski radnych.

9. Zamknięcie obrad

### **PKT 3**

Protokół z LVII Sesji Rady Powiatu Ciechanowskiego VI kadencji został przyjęty w głosowaniu jawnym za pomocą urządzeń do głosowania /w załączeniu wyniki głosowania nr 1/.

**Wynik głosowania:**

**Za – 20**

**Przeciw – 0**

**Wstrzymało się – 0**

**Głosowało - 20 radnych**

### **PKT 4**

Sprawozdanie Starosty Ciechanowskiego z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami przedstawił **Pan Jan Andrzej Kaluszkiewicz**.

### **PKT 5**

W tym punkcie Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Panią Annę Karaś Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie o przybliżenie radnym sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie w 2022 roku i efektów pracy organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w powiecie ciechanowskim oraz realizacji zadań Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności za 2022 rok.

Pan Anna Karaś Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ciechanowie przedstawiła radnym sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy

Rodzinie w Ciechanowie w 2022 roku i efektów pracy organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w powiecie ciechanowskim oraz realizacji zadań Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności za 2022 rok.

O zabranie głosu poprosiła radna Pani Joanna Potocka – Rak, która podziękowała Pani Dyrektor oraz wszystkim pracownikom Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za ich pracę. Radna zapytała jak duże jest zapotrzebowanie na mieszkania usamodzielniające dla młodzieży Powiatu Ciechanowskiego czy w związku ze wzrostem interwencji, zabezpieczeniami związanymi z umieszczeniem dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej czy na terenie powiatu ciechanowskiego powinna powstać co najmniej jeszcze jedna jednostka, placówka związana z instytucjonalną pieczą zastępczą?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że jeżeli chodzi o skalę umieszczeń w rodzinnej instytucjonalnej pieczy zastępczej patrząc na rok 2022 to rzeczywiście na terenie powiatu mogłaby powstać jeszcze jedna placówka. Natomiast jeżeli chodzi o pełnoletnich wychowanków, którzy opuszczają rodziny zastępcze czy placówki opiekuńczo-wychowawcze rzeczywiście wszelkiego rodzaju formy pomocy skierowane i realizowane w centrum wynikają z zadań ustawowych ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Jednym z zadań jest pomoc w uzyskaniu warunków mieszkaniowych. Jeżeli mówimy o mieszkaniu chronionym dla takiej grupy osób to na przestrzeni tych lat i tych liczb osób usamodzielnianych z którymi w chwili obecnej PCPR współpracuje tak naprawdę nie ma takiej potrzeby, nie ma grupy na przykład 10 osobowej czy kilkunastu osobowej, która ma w takim mieszkaniu zamieszkać. Są pojedyncze przypadki gdzie zdarza się, że wychowanek opuszcza placówkę i nie ma gdzie zamieszkać. Jest cały proces działań na rzecz usamodzielnienia, w sytuacji gdy wychowanek nie ma gdzie zamieszkać wówczas podejmowane są dodatkowe działania np. wynajęcia mieszkania. Każdy wychowanek otrzymuje pomoc pieniężną na kontynuowanie nauki, pomoc pieniężną jednorazową na usamodzielnienie. Natomiast nie ma takiej olbrzymiej skali, która przemawiała by za priorytetem tej formy pomocy.

Głos zabrał radny pan Adam Krzemiński, który podziękował za przygotowany materiał jak i za pracę wszystkich pracowników PCPR. Radny zapytał o koszt utrzymania jednego podopiecznego w Placówce Opiekuńczo Wychowawczej Socjalizacyjnej, z czego wynika wzrost tego kosztu pomimo przeniesienia dzieci do placówki na ul. Sienkiewicza?

Pani Dyrektor wyjaśniła, że średni miesięczny koszt utrzymania czy to wychowanka w placówce opiekuńczo-wychowawczej czy podobnie na przykładzie mieszkańców w domach pomocy społecznej jest wyliczany zgodnie z definicją, która w przypadku placówki opiekuńczo-wychowawczej wynika z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Rzeczywiście patrząc na sytuację kiedy dzieci zajmowały budynek w Gołotczyźnie tam te koszty były kolosalne z uwagi na to, że standardy do których placówka musiała dojść czyli 14 wychowanków część placówki była nieużywana. Teraz mamy do czynienia z sytuacją gdzie obecnie jeszcze placówka funkcjonuje w siedzibie internatu Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego i te koszty są mniejsze.

## **PKT 6**

W tym punkcie Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Pana Roberta Morawskiego Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Ciechanowie o przybliżenie radnym informacji z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Ciechanowie w 2022 roku.

Głos zabrała radna Joanna Potocka- Rak, która podziękowała Dyrektorowi oraz pracownikom za zaangażowanie i za prace. Radna Joanna Potocka – Rak: „przy okazji tego sprawozdania, ale też jednego z punktów dotyczących zmiany w uchwale budżetowej związanego z planowanymi podwyżkami dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy, mam kilka pytań. Ja wiem jak wyglądają wynagrodzenia w Powiatowym Urzędzie Pracy, wiem, że od wielu lat te wynagrodzenia kształtowały się na poziomie najniższej i też w związku z tym sukcesywnie staraliśmy się nie tylko poprzez podwyżki, ale też jednorazowo poprzez nagrody jakoś tą sytuację stabilizować, ale kwestia podwyżek to jest jedna sprawa związana z tą pozycją, która jest zaplanowana w budżecie powiatu, ale ja mam pytanie następujące: jakie były działania podejmowane przez pana Dyrektora związane z poprawą sytuacji jeżeli chodzi o wynagrodzenia pracowników? Czy były podejmowane jakieś działania związane chociażby z ograniczeniem zatrudnienia? Nie mówię tutaj o zwalnianiu tylko o niezatrudnianiu osób, po osobach które odchodziły na emerytury, wiem że w tamtym roku takich osób było sporo w Powiatowym Urzędzie Pracy. Dlaczego o tym mówię? Dlatego że statystyki dla Powiatowego Urzędu Pracy nie są zatrważające, nie widzimy tutaj jakiegoś dużego zwiększenia jeżeli chodzi o osoby zarejestrowane, jeżeli chodzi o obywateli Ukrainy to też ta liczba jest 40 kilka osób także to nie jest to nie są liczby chociażby takie z jakimi musi się mierzyć Mława. To jest jedno pytanie, czyli jakie działania podejmował pan Dyrektor żeby na poziomie jednostki pewne sytuacje poprawić jeżeli chodzi o wynagrodzenia pracowników i o sytuację ekonomiczną

pracowników i drugie pytanie ponieważ w statystykach znajdują się osoby bezrobotne tam jest ich bodajże 126 z różnym stopniem niepełnosprawności, ja nie mówię w tej chwili o znacznym stopniu niepełnosprawności, a umiarkowanym, lekkim w związku z tym moje pytanie. Jakie formy aktywizacji osób niepełnosprawnych podejmował Urząd Pracy. Dlatego, że swego czasu my jako Urząd poszukiwaliśmy różnych osób na różne stanowiska i naprawdę ogromną preferencją było to, czy ktoś miał orzeczonego stopień niepełnosprawności dlatego, że to jest podwójna wartość dodana aktywizujemy osoby bezrobotne, a pracodawca jest automatycznie zwolniony z opłat z tytułu PEFRON. Takiej informacji nie mieliśmy w związku z tym moje pytanie: Jak wygląda aktywizacja osób bezrobotnych przez Urząd Pracy?

Głos zabrał Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy: „może zacznę od drugiego pytania, tak jest 126 osób niepełnosprawnych, w tym ze znacznym stopniem niepełnosprawności była zarejestrowana jedna osoba, z umiarkowanym 43, z lekkim stopniem niepełnosprawności było zarejestrowanych 85 osoby. Tutaj pani mówi, że były podejmowane przez urząd czyli mam rozumieć przez Starostwo poszukiwania pracowników, nie przypominam sobie żeby takie pytanie do Urzędu Pracy było skierowane o osoby niepełnosprawne. Tak jak wspomniałem wcześniej, ale to ja się na razie.. odniosłem się do tego w czym uczestniczyli, między innymi w czym uczestniczyli między innymi osoby niepełnosprawne, za chwileczkę pani odpowiem jeszcze raz. Tak jak wspomniałem jeszcze raz przypomnę w szkoleniach uczestniczyło 5 osób niepełnosprawnych, w pracy w ramach robót publicznych zatrudnienie podjęło 10 osób niepełnosprawnych, w ramach prac interwencyjnych aktywizowano 7 osób w ramach prac społecznie użytecznych prace wykonywały 2 osoby i w ramach stażu 6 osób. Łącznie 30 osób plus jedna, która była finansowana ze środków PFRON. Natomiast na pierwsze pytanie, tak odchodziło kilkoro pracowników w ubiegłym roku na emeryturę z Powiatowego Urzędu Pracy, próbowaliśmy nie zatrudniać nikogo, ale ilość dokumentów, które trzeba przy okazji rejestrowania i aktywizacji takiej osoby jest naprawdę duża. Nie ma na stanowiskach nie wiadomo ile osób pozatrudnianych. Najczęściej na poszczególnych stanowiskach jest zastępowalność albo jedną albo dwie osoby, także na chwilę obecną nie widzę możliwości ograniczenia zatrudnienia. Przewodniczący Rady zarządził 20 min przerwę.

## **PKT 7**

### **Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:**

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ciechanowskiego-

### **DRUK Nr 3**

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Panią Hannę Dworecką. Pani Skarbnik Hanna Dworecka przedstawiła najważniejsze zmiany zawarte w projektach uchwał na druku Nr 3 i 4.

Głos zabrała radna Joanna Potocka – Rak: „mam kilka pytań, ponieważ te zmiany w budżecie generują zwiększenie deficytu budżetowego o ponad 700 000 zł równocześnie wydatki bieżące zwiększone są o ponad 1 000 000 z czego około 600 000 zł mogę się pomylić to są kwoty dodatkowe w budżecie związane z wynagrodzeniami dodatkowymi, mówię tutaj o Powiatowym Centrum Kultury i Sztuki, o Powiatowym Urzędzie Pracy, o Powiatowym Centrum Usług Wspólnych jest jeszcze też Placówka i inne jednostki, także Szanowni Państwo mam takie pytanie: ponieważ w ramach tych zmian do budżetu ja nie widzę żadnych działań związanych czy z realizacją innych inwestycji czy zwiększaniem zadań na zwiększenie środków na chociażby aplikowanie o środki zewnętrzne z tego co wiem to wnioski na które zostały złożone dofinansowanie realizacji dróg oba znajdują się na liście rezerwowej, 1 tam na miejscu 10, kolejne miejscu 30 którymś, także skuteczność jeżeli chodzi o aplikowanie o środki zewnętrzne w tej chwili jest żadna. W związku z tym, że wielokrotnie przez Państwa były powtarzane słowa, że sytuacja finansowa budżetu powiatu jest fatalna, że jesteśmy niesamowicie zadłużeni i tak dalej i tak dalej w związku z tym moje pytanie do pani Skarbnik: jak na dzień dzisiejszy wygląda sytuacja budżetu powiatu ciechanowskiego jeżeli chodzi o zadłużenie w odniesieniu do listopada 2018, o ile to zadłużenie wzrosło, jak wygląda kwestia regulowania zobowiązań, czy na dzień dzisiejszy powiat ma jakieś zobowiązania wymagalne? Ponieważ też wielokrotnie były poruszane kwestie związane z roszczeniami przez firmy zewnętrzne zgłoszonymi do powiatu ciechanowskiego, powtarzam do powiatu ciechanowskiego, to o czym Państwo mówiliście. W związku z tym moje pytanie jest następujące mając na uwadze wszystkie dokumenty które są, które odzwierciedlają sposób rozliczania poszczególnych inwestycji, a tym samym roszczeń i zobowiązań w związku z tym mam pytanie do pani Skarbnik: Jak wygląda na dzień dzisiejszy kwestia chociażby roszczeń związanych z Budimexem czyli ta kwota, która została przedstawiona w mediach w jakiej wysokości wyłącznie dotyczy powiatu ciechanowskiego? Nie mówimy o całości i ja nie mówię w tej chwili o formie zgłaszanej przez firmę Budimex, bo jeżeli Państwo nie wiecie jak wyglądają rozliczenia z powiatem ciechanowski i Samorządem Województwa Mazowieckiego to jest

zasadnicza różnica. Samorząd Województwa nam nie daje dotacji. Co to oznacza? Że firma nie może do nas zgłaszać roszczeń w pełnej wysokości tylko roszczenia są określone, kwestia fakturowania i też roszczeń jest określona w umowie, to o czym Państwo powinniście wiedzieć i też jeżeli takie informacje pojawiają się w przestrzeni publicznej to one powinny być korygowane i przede wszystkim sprawdzone zanim zaczną, zanim zostaną podane do informacji publicznej. Także pani Skarbnik ja bardzo proszę w związku z tym, że wzrasta deficyt budżetowy, że przede wszystkim te środki które w tej chwili są dodatkowo wydatkowane z budżetu dotyczą przede wszystkim wynagrodzeń mam pytanie: jak wygląda sytuacja finansowa w odniesieniu do roku 2018, kwestia związana z roszczeniami i zobowiązaniami wymagalnymi. Dziękuję bardzo.”

Pani Skarbnik: „Zacznę od odpowiedzi na drugie pytanie. Jeżeli chodzi o roszczenia wymagane powiat ciechanowski w tym momencie nie posiada żadnych zobowiązań wymagalnych, jeżeli chodzi też o pytanie dotyczące kwestii rozliczeń z Samorządem Województwa Mazowieckiego tak jak tutaj pani radna powiedziała nie finansujemy jako powiat tej inwestycji samodzielnie ani poprzez dotacje, a każdy samorząd finansuje zgodnie z proporcją ustaloną w porozumieniu, jest to dla Samorządu Województwa Mazowieckiego 84,25% nakładów dla Powiatu Ciechanowskiego 15,75%. Jeżeli chodzi o aktualną kondycję finansową powiatu to tak jakbyś wielokrotnie mówiłam i zarówno Państwu radnym na komisjach jaki i na spotkaniach czy na sesjach obecna sytuacja jest trudna ze względu na obniżenie dochodu czego mamy wyraz również w zmianach budżetowych na obecnej sesji bo o ponad 512 tysięcy spadają nam kwoty dotyczące poszczególnych części subwencji ogólnej z budżetu Państwa, jak również jest równa ze względu na wzrost wydatków związanych z chociażby inflacją czy wzrostem płacy minimalnej, ale tutaj było pytanie o to jak wygląda dzisiejsza sytuacja w odniesieniu do wydatków bieżących tak jeżeli przeliczymy to po stronie wydatkowej w wydatkach bieżących ponad 600 tysięcy jest zwiększania, która dotyczy wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, ale jednocześnie mamy po stronie dochodowej zwiększanie dotyczące środków z funduszu pracy prawie pół miliona zł to też są dochody bieżące i te dochody bieżące nie zostały zaplanowane przy projekcie budżetu ze względu na to, że nie było wiadomo w jakiej wysokości one będą i czy one będą, więc dziś już mamy ostateczną decyzję o wysokości tych środków i one jednocześnie są wprowadzone do planu, także zwiększenie deficytu można powiedzieć nie jest generowane zwiększeniem wydatków bieżących w wynagrodzeniach, a de facto kolejnym spadkiem dochodów bieżących

powiatu. Aktualnie nadwyżka operacyjna jeszcze się zmniejszyła, bo przy projektowaniu mieliśmy na minusie prawie 4 000 600 dziś mamy ponad 5 milionów i jednakże jeżeli spojrzymy na wskaźniki które macie Państwo w załączniku nr 1 do uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej czyli wskaźniki dotyczące zadłużenia to one ciągle są na bezpiecznym poziomie, pozwolę sobie wyciągnąć akurat ten fragment, bo mamy je wyliczone dla wszystkich lat i to zwiększenie wydatków bieżących z jednoczesnym zmniejszeniem tak naprawdę dochodów bieżących spowodowało, że wskaźnik wyliczony dla roku 2023 zmniejszył się o dwie setne, jest to taka zmiana, zaś te zmiany również powodują w następnych latach spadek limitu zadłużenia, ale są to spadki od trzech setnych do siedmiu setnych w poszczególnych latach. Jeżeli chodzi o stan zadłużenia bo o to również było pytanie, o stan zadłużenia na dzisiaj, dzisiejszy stan zadłużenia budżetu powiatu wynika tylko i wyłącznie z zaciągniętych w latach ubiegłych kredytów i pożyczek i wynosi on 41 153 934 zł, pani radna pytała również o 2018 rok, na koniec 2018 roku to zadłużenie wynosiło 39 097 370, a więc dzisiaj mamy więcej o 2 057 000 jeżeli się nie mylę. jak to wygląda w odniesieniu do chociażby dochodów ogółem czy dochodów własnych bo tu widzimy, że jest zwiększenie, ale jednocześnie zmieniły się też przez te 5 lat zmieniła się sytuacja, zmieniła się również suma dochodów jeszcze na gruncie starej ustawy o finansach publicznych część z Państwa jest ja tak wiem bo pytacie czasem przyzwyczajona do wskaźników które wtedy funkcjonowały na przykład podniesienie stanu zadłużenia do dochodów ogółem ja pozwoliłam sobie wyliczyć te wskaźniki dla sytuacji obecnej to stan zadłużenia obecny i na koniec 2022 roku w porównaniu do wykonanych dochodów mamy 30,37% na koniec 2018 roku było to 35,61% w odniesieniu do dochodów bieżących bo tak też możemy porównywać obecnie jest to 32,05%, 2018 41,91 %. Czy o czymś może jeszcze pani radna zapomniałam?"

Radna Pani Joanna Potocka- Rak: „Dziękuję bardzo pani Skarbnik. Więc jak się okazuje sytuacja powiatu nie jest taka tragiczna jak jest przedstawiona, że jest. A jeszcze jedno pytanie, ponieważ wielokrotnie jest przedstawiana kwota 11 milionów jeżeli chodzi o zobowiązania czy roszczenia firmy Budimex w stosunku do Powiatu Ciechanowskiego w związku z tym moje pytanie: jakie na dzień dzisiejszy ewentualnie bo to jest kwota sporna, z tą kwotą się nie zgadzaliśmy od początku została ustalona kwota bezsporna zobowiązań w stosunku do firmy, ta kwota została zabezpieczona w depozycie sądowym, część województwa mazowieckiego, część powiatu ciechanowskiego i została kwota sporna i w związku z powyższym moje pytanie: Ile na dzień dzisiejszy, jaką kwotę stanowią roszczenia sporne w stosunku do powiatu



ciechanowskiego przedstawione przez firmę Budimex biorąc pod uwagę oczywiście proporcje w jakich rozliczamy się z Samorządem Województwa Mazowieckiego ?

Pani Skarbnik: „Nie pamiętam w tym momencie dokładnie kwoty złożonej do depozytu sądowego zarówno przez powiat jak i województwo. Przyjmując, że było to 5 600 000, ale nie jestem tego pewna, mogło być odrobinę więcej, nie wiem czy tu Pani Mecenas pamięta z tych pozwów jaka to była kwota i pozostała kwota. Czyli jeżeli od tych 11 000 000 odejmiemy powiedzmy 5 600 tak mówię, nie mam pewności, może to być 5 700 000 i wyliczymy proporcję 15,75 to jest to 850 000.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie jawne nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ciechanowskiego, za pomocą urządzeń do głosowania /w załączeniu wyniki głosowania nr 2/.

**Wynik głosownia:**

**Za – 20**

**Przeciw- 0**

**Wstrzymało się – 0**

**Głosowało – 20 radnych**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził podjęcie uchwały na Druku Nr 3.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**b) zmiany uchwały budżetowej Powiatu Ciechanowskiego na 2023 rok  
– DRUK Nr 4**

**Przewodniczący Rady Powiatu** zarządził głosowanie jawne nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu ciechanowskiego na 2023 rok, za pomocą urządzeń do głosowania /w załączeniu wyniki głosowania nr 3/.

**Wynik głosownia:**

**Za – 20**

**Przeciw- 0**

**Wstrzymało się – 0**

**Głosowało – 20 radnych**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził podjęcie uchwały na Druku Nr 4.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

c) określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i zatrudniania oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację tych zadań w powiecie ciechanowskim w 2023 roku – **DRUK Nr 5**

**Przewodniczący Rady Powiatu** zarządził głosowanie jawne nad projektem uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i zatrudniania oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację tych zadań w powiecie ciechanowskim w 2023 roku /w załączeniu wyniki głosowania nr 4/.

**Wynik głosowania:**

**Za – 20**

**Przeciw- 0**

**Wstrzymało się – 0**

**Głosowało – 20 radnych**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził podjęcie uchwały na Druku Nr 5.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

d) wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości Powiatu Ciechanowskiego – **DRUK Nr 6**

O zabranie głosu poprosiła radna Joanna Potocka – Rak: „Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Szanowni Państwo, przede wszystkim uzasadnienie do tej uchwały dla nas jest kuriozalne, dlatego, że z niego tak naprawdę nic nie wynika. Wynika jedno, że powiat nie ma w ogóle pomysłu jak wykorzystać tą nieruchomość i w związku z tym najłatwiej (...), powiem takich rozmów nie było, a Dyrektor Szkoły Rolniczej jest przeciwny. Jeżeli ma Pan inną wiedzę Panie Starosto to za chwilę oczywiście posłucham. Ja tylko mówię co, jakie informacje do mnie docierają. W związku z tym Szanowni Państwo my oczywiście będziemy przeciw tej uchwale dlatego, że uważamy, że ta nieruchomość przede wszystkim ze względu na to na jakie cele została pierwotnie przeznaczona nie powinna być sprzedawana. Po drugie nie wiemy w ogóle czy powiat czy zarząd zastanawiał się nad inną formą wykorzystania tej nieruchomości. Ja rozumiem, że w stanie technicznym jest nienajlepszym dlatego, że przez ponad 20 lat tam nie były ponoszone żadne nakłady związane

z zabezpieczeniem tego budynku. Wiem doskonale jak wyglądały wnętrza i w jakich warunkach też funkcjonowała przez wiele lat Placówka Socjalizacyjna w Gołotczyźnie. Też w tym obszarze nic nie było zrobione, jak podjęliśmy działania z budową Domu Dzieci to też niektórzy, niektóre osoby były z tego tytułu niezadowolone dlaczego tak postępujemy a nie inaczej. Później w trybie pilnym z tego co wiem była miała zostać prowadzona archiwizacja wszystkiego, dokumentów które tam są dlatego, że od 20 lat archiwizacja nie była prowadzona, a bałagan na drugim piętrze Szanowni Państwo to zresztą jest dokumentacja zdjęciowa można to zweryfikować jak ten ośrodek wyglądał, jak funkcjonował, jak był zabezpieczony. Ale to jest odrębna historia. W związku z tym, że nie macie Państwo żadnego pomysłu na to jak ten budynek wykorzystać najprostszą oczywiście drogą jest sprzedaż. Rozumiem, mam nadzieję przynajmniej że to nie jest żadne ciche porozumienia z którymś z deweloperów tak żeby tą nieruchomość szybko zagospodarować na cele mieszkaniowe, ale obawiam się właśnie o to, że w takim kierunku będzie to zmierzało. Szanowni Państwo w związku z tym moje pytanie do Zarządu, do Pana Starosty jakie, czy były rozważane w ogóle jakieś inne pomysły związane z zagospodarowaniem tej nieruchomości, jakie cele ewentualne na jakie cele ta inwestycja, ten budynek, przepraszam mógłby być przeznaczony. W związku z tym wypadało by się zastanowić czy te zadania które w tej chwili nie są realizowane przez powiat ciechanowski, a są niezbędne wiecie Państwo to też z wielu komisji w których bierzecie udział jak jednostki zgłaszają swoje uwagi co do braku powierzchni związanych z prowadzoną działalnością czy zadaniami. W związku z tym może warto się zastanowić nad tym żeby się wstrzymać ze sprzedażą, zastanowić się czy nie można na ten cel aplikować o środki zewnętrzne, będzie nowa perspektywa finansowa i myślę, że to byłoby rozwiązanie o wiele bardziej racjonalne dla powiatu ciechanowskiego niż szybka sprzedaż tak naprawdę nie wiadomo komu, nie wiadomo za ile. Oczywiście musicie Państwo ustalić kwestie związane z wyceną tej nieruchomości, ale na dzień dzisiejszy uważam, że są to działania przedwczesne, powinniście Państwo nam przedstawić informację, jakieś pomysły alternatywne związane z zagospodarowaniem tej nieruchomości, a nie tylko przeznaczać ją z marszu do sprzedaży, a mówię, że z tego uzasadnienia, które jest dołączone pod projektem uchwały naprawdę nic nie wynika i dla mnie to uzasadnienie jest po prostu kuriozalne.

Głos zabrał Starosta Pan Jan Andrzej Kaluszkiewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, za ten bałagan o którym mówiła Pani radna no to oczywiście nie nasza historia, to jest historia poprzedniej pracy. Po drugie rozmawialiśmy już z Ministrem

Romanowskim jeżeli chodzi o ten budynek, prawdopodobnie naturalnym spadkobiercą czyli nawet zakup będzie... na razie w ogóle, na razie to my nie chcemy tego sprzedawać tylko chodzi o to żeby rada wyraziła zgodę na zbycie. My nie robimy w tej chwili głosowania nad sprzedażą budynku oraz druga sprawa budynek generuje nam w tej chwili na rok 2023 119 786 zł. Jeżeli pani radna jest tak bogata to prosimy bardzo nas wspierać w tym, w temacie utrzymania tego budynku. To jest proste, 119 000 do kasy naszej wpłacić. Także my zastanawiamy się nad jednym tylko, żeby budynek sprzedać szkole lub Ministerstwu Rolnictwa, innego wyjścia z tym budynkiem nie ma. To jest stary budynek enerdowski, który generuje wielkie, olbrzymie koszty i tam w zasadzie z nim nic się nie da zrobić.”

Głos zabrała radna Joanna Potocka – Rak: „W związku z tym, że Państwo nie chcecie sprzedać tego budynku jak mówi Pan Starosta, że ta uchwała jest tylko po to żeby wyrazić zgodę na zbycie co jest dla mnie całkowicie niezrozumiałe bo ta uchwała oczywiście otwiera drogę do tego żeby ten budynek sprzedać w związku z tym zgłaszam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad tej uchwały.”

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad uchwały na Druku nr 6.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zarządził głosowanie jawne nad zdjęciem z porządku obrad uchwały na Druku nr 6 /w załączeniu wyniki głosowania nr 5/.

**Wynik głosownia:**

**Za – 6**

**Przeciw- 11**

**Wstrzymało się – 3**

**Głosowało – 20 radnych**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził odrzucenie wniosku o zdjęcie z porządku obrad uchwały na Druku Nr 6.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zarządził głosowanie jawne nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości Powiatu Ciechanowskiego /w załączeniu wyniki głosowania nr 6/.

**Wynik głosownia:**

**Za – 11**

**Przeciw- 6**

**Wstrzymało się – 3**

**Głosowało – 20 radnych**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził podjęcie uchwały na Druku Nr 6.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**e) ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w powiecie ciechanowskim - DRUK Nr 7**

**Przewodniczący Rady Powiatu** zarządził głosowanie jawne nad projektem uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w powiecie ciechanowskim /w załączeniu wyniki głosowania nr 17/.

**Wynik głosownia:**

**Za – 20**

**Przeciw- 0**

**Wstrzymało się – 0**

**Głosowało – 20 radnych**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził podjęcie uchwały na Druku Nr 7.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**f) rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na Zarząd Powiatu Ciechanowskiego w sprawie niewystarczającego zdaniem osoby skarżącej wsparcia Powiatu Ciechanowskiego dla Ukrainy –DRUK Nr 8**

**Przewodniczący Rady Powiatu** zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na Zarząd Powiatu Ciechanowskiego w sprawie niewystarczającego zdaniem osoby skarżącej wsparcia Powiatu Ciechanowskiego dla Ukrainy /w załączeniu wyniki głosowania nr 11/.

**Wynik głosownia:**

**Za – 16**

**Przeciw- 0**

**Wstrzymało się – 4**

**Głosowało – 20 radnych**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził podjęcie uchwały na Druku nr 8

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

## **PKT 8**

### **Interpelacje i wnioski radnych.**

#### **Wnioski złożyli:**

- Radny Adam Krzemiński w sprawie:
  - krzewów, które rozrastają się na ścieżkę rowerową na ul. Sońskiej, utrudniając ruch rowerowy,
  - rozważenia możliwości dofinansowania Młodzieżowej Radzie Powiatu organizacji turnieju pn. Pierwszy Charytatywny Turniej Piłki Siatkowej,
  - umieszczenia w Rodzinnym Parku Edukacji i Rozrywki w Gołotczyźnie tabliczek upamiętniających dwie wybitne pozytywistyczne postacie- doktora Franciszka Rajkowskiego oraz Tomasza Klonowskiego,
  - rozważenie możliwości sfinansowania czy doszacowania budżetów szkół na tyle by młodzież szkół, która korzysta z krytej pływalni w ramach realizacji podstawy programowej z wychowania fizycznego nie musiała płacić za wejście na basen,
  - uhonorowania Alicji Szemplińskiej za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej,
  - rozważenia możliwości skorzystania z programu Ministerstwa Sportu i Turystyki pn. „Program Olimpia – Program budowy przyszkolnych hal sportowych na 100-lecie pierwszych występów reprezentacji Polski na Igrzyskach Olimpijskich”,

#### **Interpelacje złożyli:**

- Radna Zenona Babicz w sprawie:
  - nie ułożenia kabla światłowodowego w ciągu drogi powiatowej nr 1231W (ul. Wojska Polskiego w Głinojecku)
  - dokończenia przebudowy drogi powiatowej nr 1231W
  
- Radny Wiesław Balcerzak w sprawie:
  - przebudowy drogi powiatowej nr 1208W Gołymin Ośrodek – Łukowo – Mosaki

- Radni Jolanta Teklińska i Stefan Żbikowski w sprawie:
  - dokładnego wykazu stanu dróg w poszczególnych gminach powiatu ciechanowskiego
  - wykonania chodnika przy drodze powiatowej w miejscowości Gołotczyzna na odcinku ul. Aleksandry Bąkowskiej
  - sprawie rozbudowy drogi powiatowej nr 1226W Żochy – Sarnowa Góra – Gołotczyzna na odcinku Sarnowa Góra – Gołotczyzna
  - przebudowy drogi powiatowej nr 2421W Nasielsk – Gąsocin – Ciechanów przejście przez miejscowość Sońsk
  - poniesionych nakładów finansowych w przeliczeniu na 1 km drogi w latach 2019 – 2022
  
- Radna Barbara Kamińska w sprawie:
  - pokazów filmowych związanych z obchodami Światowego Dnia Świadomości Autyzmu
  
- Radna Joanna Potocka – Rak w sprawie:
  - strategii inwestycyjnej powiatu ciechanowskiego w nowej perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027.
  - procesu inwestycyjnego zadań:
    1. „Opracowanie dokumentacji projektowej na: rozbudowę drogi powiatowej nr 1217W Ciechanów – Romanowo na odcinku od ul. Leśnej w Ciechanowie do miejscowości Rutki – Marszewice”.
    2. „Opracowanie dokumentacji projektowo-budowlanej na przebudowę drogi powiatowej nr 1237W Ciechanów – Opinogóra – Długołęka – Zielona w ramach projektu „Promowanie niskiej emisyjności w ruchu drogowym oraz wspieranie zrównoważonej mobilności miejskiej w obszarze funkcjonalnym Ciechanowa (ośrodka subregionalnego), poprzez innowacyjną przebudowę drogi powiatowej nr 1237W na odcinku Ciechanów – Opinogóra Górna – Długołęka”.
  - podanie ilości osób zatrudnionych w Starostwie Powiatowym w Ciechanowie, DPS-ach (Kombatant, przy ul. Kruczej), PCPR, PCUW, PCKiSz, PUP, PZD, Placówce Opiekuńczo-Wychowawczo Socjalizacyjnej w Ciechanowie oraz wszystkich szkołach dla których organem prowadzącym jest Powiat Ciechanowski (ZS Nr 1, ZS Nr 2, ZS Nr 3, I LO im. Z. Krasińskiego, ZST

CKU, SOSW) w okresie od dnia 28 grudnia 2022 roku do dnia udzielenia odpowiedzi na interpelację z podaniem zajmowanego stanowiska, daty zatrudnienia, czasu zatrudnienia, wymiaru czasu pracy, formy i trybu zatrudnienia oraz czy dana osoba ma przyznane prawo do renty lub emerytury z uwzględnieniem robót publicznych i staży.

W punkcie tym głos zabrał również Rady Tadeusz Wieczorek, który odczytał pismo od Dyrektora Placówki Opiekuńczo Wychowawczej Socjalizacyjnej skierowane do Zarządu Powiatu w sprawie możliwości zakupu samochodu dla Placówki. Radny poinformował, że prośba ta została rozpatrzona pozytywnie- samochód dla Placówki przekazał Powiatowy Lekarz Weterynarii.

W tym punkcie głos zabrał radny Jacek Oglęcki, który odniósł się do wywiadu radnej Joanny Potockiej, który ukazał się 7 marca br. w Tygodniku Ciechanowskim. Radny wyraził swoje niezadowolenie z treści wywiadu. Radny podkreślił, że w swoim wywiadzie radna obraziła część radnych powiatu co jego zdaniem jest niedopuszczalne. Radny precyzując określone zarzuty, przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Ad vocem zabrała głos radna Joanna Potocka – Rak, która nie zgodziła się z zarzutami radnego Jacka Oglęckiego.

O zabranie głosu poprosił Pan Józef Borkowski- Kierownik Wydziału Rozwoju, Inwestycji i Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego, który odniósł się do złożonej przez radną Zenonę Babicz interpelacji w sprawie drogi powiatowej nr 1231W (ul. Wojska Polskiego w Głinojecku). Poruszył również temat ul. Leśnej. Pan Borkowski przekazał radnym zdjęcia, które obrazują to w jakim stanie są inwestycje np. Centrum Opieki Wytchnieniowej czy Centrum Administracyjne.

## **PKT 9**

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Sławomir Morawski zamknął LVIII Sesję Rady Powiatu Ciechanowskiego VI kadencji o godzinie /16.20/.

**Przewodniczący  
Rady Powiatu Ciechanowskiego  
/-/ Sławomir Morawki**

Protokołowała:  
Marlena Nowotka