

Ciechanów, 19.01.2015 r.

Or.272.1.8.2014

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na usługę organizacji i przeprowadzenia szkoleń z obsługi komputera dla 1645 osób oraz organizacji szkoleń z zakresu obsługi łącza internetowego oraz podstaw komunikacji elektronicznej dla 20 osób na potrzeby realizacji projektu pn. „eIntegracja - Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Powiecie Ciechanowskim”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na usługę organizacji i przeprowadzenia szkoleń z obsługi komputera dla 1645 osób oraz organizacji szkoleń z zakresu obsługi łącza internetowego oraz podstaw komunikacji elektronicznej dla 20 osób na potrzeby realizacji projektu pn. „eIntegracja - Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Powiecie Ciechanowskim”

Zamawiający Starostwo Powiatowe w Ciechanowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 5 ofert:

Oferta Nr 1 – ROI Consulting Sp. z o.o., ul. Smulikowskiego 4, 00-389 Warszawa

- Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, co zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta Nr 2 – Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie Centrum Kształcenia w Ciechanowie, ul. Płońska 57a, 06-400 Ciechanów

Oferta Nr 3 – Wiesława Bielecka, Placówka Edukacji Ustawicznej „EDU”, ul. Radzymińska 2, 05-240 Tłuszcz

- Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą, co zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta Nr 4 – COMBIDATA Poland Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 15, 81-387 Gdynia

- Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, co zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta Nr 5 – SYNTEA S.A., ul. Wojciechowska 9a, 20-704 Lublin

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto w złotych	Punktacja wg kryterium ceny	Ilość przeszkolonych osób	Punktacja wg kryterium doświadczenia	Łączna punktacja (punktacja wg kryterium ceny + punktacja wg kryterium doświadczenia)	Kolejność wg kryterium ceny
Nr 2	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie Centrum Kształcenia w Ciechanowie, ul. Płońska 57a, 06-400 Ciechanów	349.990,00 zł	70	771	3	73	Oferta druga w kolejności
Nr 5	SYNTEA S.A., ul. Wojciechowska 9a, 20-704 Lublin	414.585,00 zł	59	8157	30	89	Oferta pierwsza w kolejności

UZASADNIENIE WYBORU

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert ustalono, iż oferta Nr 5 złożona przez SYNTEA S.A., ul. Wojciechowska 9a, 20-704 Lublin, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Z Wykonawcą którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta umowa w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono 3 Wykonawców:

Oferta Nr 1 – ROI Consulting Sp. z o.o., ul. Smulikowskiego 4, 00-389 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, co zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Rozdziałem XII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 10 000 zł., słownie: dziesięć tysięcy złotych, w jednej lub kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu;
- 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym;
- 3) gwarancjach bankowych;
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275 ze zm.).

Wykonawca ROI Consulting Sp. z o.o. składający ofertę nie wniósł wadium. Do oferty została dołączona ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium Nr 02GG26/0221/14/0010, zwana dalej gwarancją, wystawiona przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna z siedzibą w 01-018 Warszawa przy ul. Wolności 3a, zwane dalej InterRisk, na zlecenie BIZTECH KONSULTING SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie ul. Wolność 3a, zwanego dalej zobowiązanym. Zgodnie z pkt 1 ww gwarancji InterRisk gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo zapłatę kwoty 10.000,00 zł z tytułu zatrzymania wadium w związku z zaistnieniem co najmniej jednego z przypadków określonych w pzp, tj.:

- 1) zobowiązany odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;
- 2) zobowiązany nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- 3) zobowiązany w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 pzp z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez zobowiązanego jako najkorzystniejszej;
- 4) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie zobowiązanego.

W konsekwencji, złożona gwarancja nie zabezpiecza oferty złożonej Wykonawcą tylko przez podmiot BIZTECH KONSULTING, który nie złożył oferty w postępowaniu. Ponadto z treści pkt 7 gwarancji wynika iż „Prawa z niniejszej gwarancji nie mogą być przedmiotem przelewu bez zgody InterRisk”. Z zapisu tego wynika, iż nie mogą być one przeniesione na Wykonawcę składającego ofertę ROI Consulting Sp. z o.o. bez zgody InterRisk.

Biorąc powyższe pod uwagę Wykonawca ROI Consulting Sp. z o.o. nie spełnił warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale XII pkt 12.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - nie wniósł wadium, co zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta Nr 3 – Wiesława Bielecka, Placówka Edukacji Ustawicznej „EDU”, ul. Radzywińska 2, 05-240 Tłuszcz

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą, co zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, dnia 07.01.2015r., zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 85 ust. 2 z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 09.02.2014r. W odpowiedzi z dnia 12.01.2015r. na ten wniosek, Wykonawca poinformował Zamawiającego, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta Nr 4 – COMBIDATA Poland Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 15, 81-387 Gdynia

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, co zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca do oferty załączył polisę Allianz Nr 000-14-430-05904276 ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Z treści polisy wynika iż składka płatna jest w ratach: I rata – 7200 zł do 29.03.2014 r., II rata – 7200 zł do 29.07.2014 r., III rata – 7300 zł do 29.11.2014 r.. Wykonawca do oferty załączył dowód wpłaty I raty składki w kwocie 7 200 zł w dniu 03.04.2014 r. Nie przedłożył zatem dowodu, iż w dacie złożenia ofert tj. 12.12.2014 r. polisa została przez Wykonawcę opłaconą. W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 22.12.2014r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty z dnia 10.12.2014r. o opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 150 000 zł.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożył dowód opłaty polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej Nr 000-14-430-05904276 - II raty w kwocie 7 200,00 zł w dniu 26.07.2014r. i dowód opłaty polisy sprzętu elektronicznego Allianz Nr 000-14-304-



05609997 na kwotę 3 423,00 zł. Wykonawca nie przedłożył w ogóle dowodu opłaty III raty polisy Allianz Nr 000-14-430-05904276 ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na kwotę 7 300,00 zł. Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VIII pkt 8.3 ppkt 4) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

STAROSTA
[Signature]
Dariusz Morawski