

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERY

Zarząd Powiatu Ciechanowskiego, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę: „Realizację projektu modernizacji szczegółowej osnowy poziomej i projektu modernizacji i założenia szczegółowej osnowy wysokościowej w obszarze części gmin: m. Ciechanów- cz. obrębu Śródmieście, Podzamcze, Scalenie i Chrzanówek, gm. Ciechanów – cz. obrębu Niestum i Przążewo, gm. Opinogóra – cz. obrębu Przedwojewo, Władysławowo i Chrzanówek o łącznej powierzchni ok. 2100 ha” na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.907 ze zm.) zawiadamia, o wyborze najkorzystniejszej oferty na realizację przedmiotu zamówienia firmy:

„ADAMIR”

Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych

ul. Płońska 7

06-400 Ciechanów

Cena brutto 148 461,00 zł

Zgodnie z kryterium oceny ofert – najniższa cena za realizację przedmiotu zamówienia - Wykonawca złożył ofertę z najniższą ceną, spełniającą warunki określone w Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia

W postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęły 4 oferty, w tym trzy oferty spełniły warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto
Nr 1	Konsorcjum firm: 1. Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno – Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław 2. GEORES Sp. z o.o ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	318 324,00 zł
Nr 2	„ADAMIR” Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych ul. Płońska 7 06-400 Ciechanów	148 461,00 zł
Nr 4	Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A Ul. Geodetów 1 35-328 Rzeszów	223 896,90 zł

Zamawiający na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.907 ze zm.) wykluczył Wykonawcę - PMG SILESIA , Spółka z o o ul. Mikołowska 100a/502, 40-065 Katowice z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uważa się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

Oferta Nr 3 - PMG SILESIA , Spółka z o o ul. Mikołowska 100a/502, 40-065 Katowice

Zamawiający – Powiat Ciechanowski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Ciechanowskiego, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 21 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2013 roku poz. 907 ze zm.) wezwał PMG SILESIA , Spółka z o o ul. Mikołowska 100a/502, 40-065 Katowice do złożenia wyjaśnień w zakresie podmiotu na rzecz którego wykonana została usługa wykazana w Załączniku nr 6 do oferty w terminie do 29 lipca 2014 r. godz. 10.00.

Zgodnie § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013 poz. 231) w przypadku gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wykazane w wykazie zostały wcześniej wykonane, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów w rozumieniu § 1 ust.2 cyt. rozporządzenia.

Powiat Ciechanowski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Ciechanowskiego zlecał wykonanie w/w usługi Przedsiębiorstwu Miernictwa Górniczego Spółka z o. o ul. Mikołowska 100a/502, 40-065 Katowice, a nie innemu podmiotowi.

Podmiotem na rzecz którego usługa pn. "Opracowanie projektu modernizacji szczegółowej osnowy poziomej i projektu modernizacji i założenia szczegółowej osnowy wysokościowej w obszarze części gmin: m. Ciechanów- cz. obrębu Śródmieście, Podzamcze, Scalenie i Chrzanówek, gm. Ciechanów – cz. obrębu Niestum i Prążewo, gm. Opinogóra – cz. obrębu Przedwojowo, Władysławowo i Chrzanówek" była wykonana był Powiat Ciechanowski, a wykonawcą Przedsiębiorstwo Miernictwa Górniczego Spółka z o. o ul. Mikołowska 100a/502, 40-065 Katowice, na co Zamawiający posiada stosowne dokumenty jak: umowa, protokół odbioru, faktura VAT. Wykazane dane nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie udzielił wyjaśnień iż pomyłkowo załączył niewłaściwe dokumenty i dodatkowo bez wezwania Zamawiającego dokonał uzupełnienia oferty o niżej wymienione dokumenty:

- 1) Załącznik nr 6 do SIWZ
- 2) Załącznik Nr 4 do SIWZ
- 3) Zobowiązanie Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego Vertical Sp. z o. o
- 4) Odpis KRS na Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego Vertical Sp. z o. o
- 5) Zaświadczenie ZUS - Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego Vertical Sp. z o. o
- 6) Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego wystawione dla Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego Vertical Sp. z o. o
- 7) Informację z KRK.dla Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego Vertical Sp. z o. o

W wyniku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż przedłożone Zobowiązanie Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego Vertical Sp. z o. o , 44-240 Żory, ul. Stodolna 11, do udostępnienia wiedzy i doświadczenia w trakcie postępowania jak i w

okresie wykonywania zamówienia przez PMG SILESIA , Spółka z o o ul. Mikołowska 100a/502, 40-065 Katowice , jak i do oddania PMG SILESIA , Spółka z o o do dyspozycji PMG SILESIA zasobów, wiedzy i doświadczenia w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia jak i na okres korzystania z zasobów , wiedzy i doświadczenia przy wykonywaniu zamówienia przez PMG SILESIA , Spółka z o o ., nie potwierdza spełnienia warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie określa stosunku prawnego jaki będzie łączył oferenta z podmiotem udostępniającym mu wiedzę i doświadczenie.

Wykonawca chcąc naprawić swoją omyłkę samodzielnie uzupełnił dokumenty Zamawiającemu.

Dołączenie dokumentu możliwe jest wyłącznie na skutek odrębnego wezwania ze strony Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych a niesamodzielnymi działaniami wykonawcy. Dokument, o którym mowa w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 22 ust. 1 pkt 2) oraz przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. w sprawie rodzajów dokumentów jakich zamawiający może żądać od wykonawcy oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane tj. zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia, stanowi dokument potwierdzający spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tym samym też dokument taki mieści się w dyspozycji art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień publicznych i jako taki - w świetle art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - podlega uzupełnieniu. Skoro więc Oferent samodzielnie, uprzedzając jeszcze wezwanie Zamawiającego przedłożył ten dokument Zamawiającemu, a dokument ten podlega uzupełnieniu w świetle przywołanych przepisów - należy uznać, biorąc również pod uwagę zasadę ekonomiki postępowania, że nakazywanie Zamawiającemu skierowania odrębnego wezwania w tym zakresie do Wykonawcy , które skutkowałoby koniecznością przedłożenia dokumentu, który już został Zamawiającemu w toku oceny wniosków przedłożony, byłoby bezprzedmiotowe. (Wyrok KIO/UZP 37/10, KIO/UZP 38/10 z dnia 12 lutego 2010 r., Wyrok KIO 268/13, KIO 270/13 z 11 marca 2013 roku,).

Zgodnie z § 1 ust. 6 pkt 2) lit. c rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) - Jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, zamawiający, w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, może żądać dokumentów dotyczących charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem.

Zamawiający na skutek samodzielnego bez wezwania uzupełnienia dokumentów przez Wykonawcę został pozbawiony możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie określenia stosunku prawnego jaki będzie łączył Wykonawcę (oferenta) z podmiotem udostępniającym mu wiedzę i doświadczenie.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uważa się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia z wybranym Wykonawcą zawarta zostanie zgodnie z . art.94 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

STAROSTA
Sławomir Morawski