



Ciechanów, dnia 23.09.2020 r.

Powiat Ciechanowski
z siedzibą w Ciechanowie
ul. 17 Stycznia 7
06-400 Ciechanów

WO-ZP.272.3.13.2020

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego

pn.: **„Przebudowa boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół nr 1 im. gen. Józefa Bema w Ciechanowie - w ramach programu „Mazowiecki Instrument Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2020”.**

Szanowni Państwo!

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie Wykonawcy nr 1.

W związku z panującą pandemią koronawirusa i spowodowanymi nią utrudnieniami jak zmiana organizacji pracy firm kurierskich oraz ograniczenia w funkcjonowaniu firm wykonawczych, wnosimy o umożliwienie złożenie oferty w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym poprzez odpowiednią platformę.

Jeśli Zamawiający podtrzymuje składanie oferty w formie tradycyjnej to wnosimy o zmianę godziny składania ofert na do godz. 13:00.

SIWZ określa w terminie składani ofert do godziny 10:00.

Informujemy, że składanie ofert do godziny 10:00 jest niefortunne ponieważ żadna z dostępnych na rynku firm kurierskich nie oferuje dostarczenia przesyłki do tej godziny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert drogą elektroniczną.

Zamawiający informuje, że ulega zmianie termin składania i otwarcia ofert. Oferty należy składać w nieprzekraczalnym terminie do dnia 29.09.2020 r. do godz.13:00 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Ciechanowie ul. 17 Stycznia 7, 06-400 Ciechanów, Biuro Obsługi Mieszkańców - parter budynku. Publiczne otwarcie ofert nastąpi w dniu składania ofert o godz. 13:15, w Starostwie Powiatowym w Ciechanowie przy ul. 17 Stycznia 7, 06-400 Ciechanów, sala konferencyjna nr 15 (parter budynku).

Pytanie Wykonawcy nr 2.

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający poda kwotę, jaka zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zadanie pn. „Przebudowa boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół nr 1 im. gen. Józefa Bema w Ciechanowie” jest współfinansowane przez Samorząd Województwa Mazowieckiego w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2020”.

Pytanie Wykonawcy nr 3.

Proszę o potwierdzenie, że istniejące podłoże asfaltowe pozostaje i będzie stanowić podbudowę nowej nawierzchni sportowej pu pod warunkiem wykonania nowych obrzeży betonowych wokół płyty boiska i wyrównania podbudowy za pomocą warstwy mineralno-syntetycznej typu ET (mieszanina żwirku kw., granulatu gumowego i lepiszcza pu) w celu uzyskania odpowiedniej równości nawierzchni sportowej pu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje, że istniejąca nawierzchnia asfaltowa nie nadaje się ani do użytkowania ani do wykorzystania jako jedna z warstw podbudowy. Powyższe wynika z treści poz. I.2.2 PFU oraz całokształtu zadania polegającego nie tylko na wykonaniu lecz również na zaprojektowaniu boiska od podstaw.

Pytanie Wykonawcy nr 4.

PFU nie precyzuje typu nawierzchni sportowej pu a jest to istotne dla ustalenia identycznych warunków Informujemy, że na boiska wielofunkcyjne stosowane są 2 typu przepuszczalnej dla wody nawierzchni sportowej pu, które są instalowane na podłożu z warstwy stabilizacyjnej typu ET:

- typu EPDM 2S – dwuwarstwowa (dolna warstwa z mieszaniny granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok 7-8 mm/górna warstwa z mieszaniny granulatu EPDM i lepiszcza pu o gr. ok. 7-8 mm) – obie warstwy układane są przy użyciu specjalistycznej układarki do mas pu.

- typu NATRYSK – dwuwarstwowa (dolna warstwa z mieszaniny granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok 11 mm układana przy specjalistycznej układarki do mas pu/górna warstwa z mieszaniny granulatu EPDM i systemu pu o gr. ok. 2 mm układana przy użyciu specjalistycznej natryskarki pu).

Zalecamy wybór nawierzchni pu typu EPDM 2S ponieważ jest bardziej trwała oraz ma zdecydowanie gładszą powierzchnię niż typu NATRYSK.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę i określenie właściwego typu zamawianej nawierzchni pu na boisko wielofunkcyjne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zgodnie z poz. I.2.5.PFU, że wymaga zastosowania dwuwarstwowej nawierzchni poliuretanowej z warstwą użytkową w kolorze czerwonym-ceglastym, na podbudowie elastycznej. Obie warstwy o grubości min 8 mm każda. Wykonawca na etapie akceptacji koncepcji projektowej przedstawi szczegółową budowę nawierzchni boiska zgodną z technologią wykonania i specyfiką dostawcy materiału.

Pytanie Wykonawcy nr 5.

Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję, czego dowodem są zapisy projektu określające wymagania dla nawierzchni pu boiska wielofunkcyjnego.

PFU podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu typu EPDM 2S w sposób niezgodny ze aktualnymi standardami w branży i obowiązującą normą i poprzez manipulacje wymaganiami wskazuje na konkretną nawierzchnię pu tj. CONIPUR 2S.

Podane w PFU parametry techniczne są niezgodnie z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych.

Projekt podaje:

Określenie parametru	Jednostka	Wartość wymagana
Wytrzymałość na rozciąganie	MPa	0.60-0.80
Współczynnik tarcia	-	0.53-0.55
Wydłużenie	%	55-58
Amortyzacja w temp. 23°C	%	39-43
Odształcenie pionowe w temp. 23°C	mm	1.0-1.4 mm
Amortyzacja wstrząsów w temp. laboratorium	%	40-43
Odształcenie pionowe w temp. laboratorium	mm	1.0-1.4

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$

- spadek wytrzymałości po działaniu kalców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kalców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kalców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Jednocześnie w projekcie parametr amortyzacja i odształcenie pionowe występuje dwa razy, co jest sprzeczne z normą.

Projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z normą.

Manipulacja przybrała formę kuriozalną ponieważ ogranicza możliwość zaofiarowania nawierzchni o lepszych parametrach, co potwierdzamy dowodami:

- Wytrzymałość na rozciąganie: wymaganie Zamawiającego 0,60 – 0,80 MPa (natomiast wg normy $\geq 0,4$) to powoduje, że jeśli nawierzchnia posiada wartość >0.8 (czyli lepiej niż wymaga Zamawiający) nie spełnia wymagań Zamawiającego mimo, że spełnia wymaganie normy.
- Wydłużenie: wymaganie Zamawiającego 55 – 58 % (natomiast wg normy ≥ 40) to powoduje, że jeśli nawierzchnia posiada wartość >60 % (czyli lepiej niż wymaga Zamawiający) nie spełnia wymagań Zamawiającego mimo, że spełnia wymaganie normy.
- Amortyzacja w temp. 23°C: 39 – 43 % - tu wymóg jest zupełnie nie zrozumiały ponieważ Zamawiający w sposób nielogiczny ogranicza przedział określony przez normę 35÷44.

• Odształcenie pionowe w temp. 23°C: wymaganie Zamawiającego 1,0 – 1,4 mm (natomiast wg normy ≤ 3) to powoduje, że jeśli nawierzchni wartość $< 1,0$ (czyli lepiej niż wymaga Zamawiający) to nie spełnia wymagań Zamawiającego mimo spełnienia wymagań normy.

Jednocześnie wymagany jest parametr „współczynnik tarcia” jest oparty na badaniu wg standardu TRRL, który nie występuje w normie PN-EN 1487:2014-02 – aktualna norma używa parametru „opór poślizgu, PTV”, co jest w innych jednostkach i nie tego można stosować zamiennie.

Projekt podaje również parametry „odkształcenie pionowe w temp. Laboratorium” oraz „amortyzacja – tłumienie energii w temp. Laboratorium”, co jest niezgodne z aktualną normą ponieważ nie występują te parametry osobno w temp. 23°C i laboratorium.

Powyższe dowodzi, że Zamawiający nie wprowadza wymagań lepszych niż określa aktualna norma lecz wymagań odpowiadających tylko wynikom badań konkretnej nawierzchni – CONIPUR 2S.

Zamawiający wprowadzając ww. wymagania stawia się w pozycji ponad normą, co jest nieuprawnione i tworzy własne standardy, które nie mają żadnego obiektywnego technologicznego uzasadnienia.

Norma jest po to aby wszyscy się do nie stosowali i nie ma nikt takich umocowań aby indywidualnie modyfikować wymagane wartości parametrów.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Podane w przedziałach wartości parametrów są tak określone aby odpowiadały tylko nawierzchni CONIPUR 2S firmy CONICA.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Powyższe kwestie dowodzą, że Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe zmierzając do celowego uniemożliwienia konkurencji w ramach nawierzchni sportowej poprzez wymagania niezgodne ze standardami w branży i niezgodne z normami, które w sposób jednoznaczny umożliwiają zaoferowanie jedynie nawierzchni CONIPUR 2S. Abstrahując od powyższego zwracamy uwagę, że dostęp do komponentów CONIPUR jest ograniczony i nie ma możliwości zakupu komponentów do wykonania nawierzchni CONIPUR 2S dlatego ograniczenie projektu do tej nawierzchni jest tym bardziej niestosowne.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego czyli typu EPDM 2S spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 i akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym obiekcie tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu EPDM 2S) posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02 pod warunkiem posiadania:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)

- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznych)
- Wyników badań WWA z określeniem kl. 1
- Wyniki badań reakcji na ogień wg normy PN-EN 13501-1:2008 z klasą C fl s1, s2
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane w projekcie wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to wartości określonych przez aktualna normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiejkolwiek innej nawierzchni pu niż CONIPUR 2S.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

W przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku wnosimy o podanie minimum 3 produktów (nazwa nawierzchni, typ, nazwa producenta), które są dostępne na rynku bez rezerwacji tj. z możliwością uzyskania autoryzacji producenta dla potencjalnego wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zgodnie z poz. I.2.2.PFU, podtrzymuje wymaganie zrealizowania zamówienia zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014 oraz atestami higieniczno-sanitarnymi.

Zamawiający nie wymaga bezpośredniej zgodności nawierzchni poliuretanowej z normami niemieckimi ani dodatkowych certyfikatów zgodności z innymi wymaganiami stawianymi przez odrębne instytucje bądź laboratoria certyfikujące pod kątem zawartości wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych.

Zamawiający nie wymaga na etapie składania ofert autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla konkretnego wykonawcy. Gwarancja producenta materiału, z którego zostanie wykonane boisko jest wymagana jako składowa dokumentacji powykonawczej.

Na etapie składania ofert Zamawiający nie wymaga przedłożenia kart technicznych ani wyników badań reakcji na ogień. Wszelkie dokumenty potwierdzające zgodność materiału z obowiązującymi przepisami prawnymi jak i normami technicznymi funkcjonującymi na terenie Rzeczypospolitej Polskiej należy złożyć w ramach dokumentacji powykonawczej. Wymóg ten obejmuje również zgodność z obowiązującymi przepisami przeciwpożarowymi.

Wartości normatywne dla Zamawiającego wskazane w poz. I.2.2.PFU stanowią określenie szczególnych właściwości nawierzchni sportowej wykraczające poza wymagania normowe wg. PN-EN 14877:2014. Powyższe kryteria nie stoją w sprzeczności z pozostałymi wymaganiami normowymi zaś Zamawiający ma prawo wymagać zapewnienia szczególnych parametrów, które wynikają z analizy dotychczas zrealizowanych obiektów sportowych o właściwościach interdyscyplinarnych. Przytoczona tabela zawiera mieszankę parametrów różnych nawierzchni, zarówno przeznaczonych do konkretnych drużynowych rozgrywek sportowych jak i dyscyplin lekkoatletycznych. Jest ona swoistym kompromisem między różnymi wymaganiami odzwierciedlającymi zapotrzebowanie pod kątem trenowania młodzieży szkolnej. Jako przesłanki do zoptymalizowania parametrów kierowano się ochroną przed przeciążeniem narządów ruchu, odpornością nawierzchni na zużycie mechaniczne i starzenie oraz korelacją między poszczególnymi parametrami charakteryzującymi materiał.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca oskarżenie o zawężenie specyfikacji do jednego produktu i zgodnie z zasadami ustawowo określonymi w Prawie zamówień publicznych odmawia ustosunkowywania się do konkretnych produktów a w tym przytaczania nazw własnych.

Po powtórnej analizie materiałów wyjściowych oraz uwzględnieniu opinii przyszłego użytkownika boiska Zamawiający dokonuje zmian w PFU wykreślając część parametrów z tabeli wartości normatywnych dla Zamawiającego (poz. I.2.2. PFU).

Poniżej zmodyfikowana tabela wartości normatywnych dla przedmiotowego zadania:

Określenie parametru	Jednostka	Wartość wymagana
Wytrzymałość na rozciąganie	MPa	≥0,60
Wydłużenie podczas zerwania	%	≥55

W załączeniu Program Funkcjonalno -Użytkowy po zmianach.

Pytanie Wykonawcy nr 6.

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie stawia bezpośredniego zakazu używania materiału pochodzącego z recyklingu, jednakże wskazuje na konieczność udzielenia co najmniej 48 miesięcy gwarancji zarówno na wykonanie nawierzchni poliuretanowej jak i na materiał, z którego wykonano nawierzchnię. Ponadto w poz. I.2.5. PFU wymagane jest wykonanie co najmniej ośmiomilimetrowej jednorodnej warstwy wierzchniej w kolorze czerwonym – ceglastym przy pomocy rozkładarki mechanicznej. Tym samym materiał stanowiący wypełnienie wierzchniej warstwy boiska musi być barwiony w masie. Próbką materiału podlega akceptacji przedstawiciela Zamawiającego a wykonana nawierzchnia zostanie odebrana pod kątem zgodności z przedstawioną i zaakceptowaną próbką.

Pytanie Wykonawcy nr 7.

Umowa w §13 podaje okoliczności, które przewidują możliwość zmiany umowy w zakresie terminu realizacji:

g) w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych, tj. w szczególności

deszczu, gradu, śniegu, ujemnych temperatur itp. występujących przez okres co najmniej

7 dni kalendarzowych, uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych,

przeprowadzenie prób i sprawdzeń, dokonywania odbiorów;

h) w przypadku wystąpienia anomalii pogodowych, potwierdzonych zaświadczeniem

/oświadczeniem (lub innym dokumentem lub informacją powszechnie dostępną) Instytutu

Meteorologii i Gospodarki Wodnej;

Zamawiający w subiektywny sposób ogranicza warunki atmosferyczne ignorując wymagania technologiczne dla nawierzchni pu.

Zadanie pn. „Przebudowa boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół nr 1 im. gen. Józefa Bema w Ciechanowie” jest współfinansowane przez Samorząd Województwa Mazowieckiego w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2020”.

Projekt umowy nie podaje okoliczności zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia w przypadku **wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią bez ograniczenia jw.**, które nie wyczerpują wszystkich wytycznych wg technologii nawierzchni pu.

Taki zapis jest niefortunny ponieważ może być subiektywnie oceniany jednostronnie przez Zamawiającego na niekorzyść wykonawcy w

Dotyczy to szczególnie systemu nawierzchni pu, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne a jest on siłą rzeczy jednym z ostatnich głównych elementów procesu budowlanego.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne które nie odbiegają od typowych dla danej pory roku lub nie są szczególnie niesprzyjające jak np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne.

Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego na:

W przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z technologią.

Odpowiedź Wykonawcy:

Zamawiający pozostawia bez zmian treść § 13 Wzoru Umowy.

Zamawiający wskazuje na § 3 ust. 2 pkt. e) oraz pkt. k) Wzoru Umowy, w których na Wykonawcy spoczywa obowiązek zabezpieczenia terenu budowy oraz wykonanie wszelkich robót towarzyszących i tymczasowych. Przez powyższą treść należy rozumieć między innymi wykonanie wszelkich prac towarzyszących i zabezpieczających przed niekorzystnym wpływem warunków atmosferycznych na proces technologiczny realizacji robót

Pytanie Wykonawcy nr 8

Umowa w § 12 ust. 1. 3), 4) opisują kary umowne i w nich są zapisy z określeniem „opóźnienie” i „opóźnienia”.

Wnosimy o zmianę zapisu poprzez zastąpienie słów „opóźnienie” na „zwłokę” a „opóźnienia” na „zwłoki”.

Zmiana ta spowoduje czytelną ocenę odpowiedzialności wykonawcy za niedotrzymanie terminów.

Odpowiedź Wykonawcy:

Mając na uwadze definicje prawne „opóźnienia” i „zwłoki” w realizacji przedmiotu umowy Zamawiający pozostawia bez zmian treść § 12 Wzoru Umowy.

Pytanie Wykonawcy nr 9.

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

Odpowiedź Wykonawcy:

Zamawiający nie definiuje terminu zakończenia robót i nie utożsamia terminu realizacji przedmiotu Umowy z terminem zakończenia robót w domyśle jako robót budowlanych. Zamawiający podtrzymuje treść § 5 ust. 3 i ust. 4 oraz podtrzymuje treść § 6 ust. 2 Wzoru Umowy.

Pytanie Wykonawcy nr 10.

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź Wykonawcy:

Zamawiający informuje, że pod powierzchnią obszaru, na którym przewidziane są prace budowlane znajdują się sieci i instalacje podziemne wskazane w załączniku nr 1 do PFU „Mapa poglądowa terenu objętego PFU w skali 1:500” Zamawiający zastrzega, że w ww. rejonie mogą znajdować się instalacje i sieci nie zainwentaryzowane w ww. załączniku mapowym oraz mogą znajdować się artefakty archeologiczne lub pozostałości po działaniach wojennych a w szczególności z okresu I i II Wojny Światowej. Obowiązek Wykonawcy co do ostrożnego prowadzenia robót ziemnych, ewentualnego nadzoru archeologicznego oraz uzyskania stosownych pozwoleń Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wynikają bezpośrednio i pośrednio z treści PFU oraz Wzoru Umowy.

Pytanie Wykonawcy nr 11.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź Wykonawcy:

Zamawiający oprócz mapy do celów opiniodawczych nie dysponuje dokumentami wskazanymi przez Wykonawcę.

Zamawiający zwraca uwagę na treść poz. I.2.1. PFU, w której Wykonawca zobowiązany jest uzyskać dla dokumentacji technicznej wszystkie wymagane prawem opinie, zatwierdzenia, pozwolenia, sprawdzenia, ekspertyzy, uzgodnienia itp. Ponadto warunek ten został umieszczony w § 1 ust. 7 Wzoru Umowy.

Pytanie Wykonawcy nr 12.

Program funkcjonalno-użytkowy podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej poliuretanowej niezgodnie z obowiązującymi standardami w branży i normami, natomiast Zamawiający nie podaje wymogów odnośnie rodzaju nawierzchni poliuretanowej tj. nawierzchnia typu natrysk, czy też nawierzchnia typu EPDM.

Po pierwsze projekt podaje parametry techniczne niezgodne z aktualną normą 14877:2014 – to jedyna norma, która określa wymagane parametry techniczne dla zewnętrznych nawierzchni sportowych poliuretanowych.

Wycinek opisu:

Określenie parametru	Jednostka	Wartość wymagana
Wytrzymałość na rozciąganie	MPa	0,60-0,80
Współczynnik tarcia	-	0,53-0,55
Wydłużenie	%	55-58
Amortyzacja w temp. 23°C	%	39-43
Odształcenie pionowe w temp. 23°C	mm	1,0-1,4 mm
Amortyzacja wstrząsów w temp. laboratorium	%	40-43
Odształcenie pionowe w temp. laboratorium	mm	1,0-1,4

Informujemy, że powyższe wymagania są niezgodne z normą PN-EN 14877:2014 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące nawierzchni poliuretanowych otwartych obiektów sportowych.

Projekt podaje inne wartości niż określa to aktualna norma dla tego typu nawierzchni.

Aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni poliuretanowych na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni poliuretanowych.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu posiadających parametry techniczne zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014 oraz zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2014 pod warunkiem posiadania:

- Raport z badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 wykonany przez umocowane do tego niezależne laboratorium/instytut.
- Raport z badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (zawartość związków chemicznych) wykonanych przez umocowane do tego niezależne laboratorium/instytut.
- Atest higieniczny PZH lub równoważny.
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta.
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej wystawiona wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni poliuretanowej, tylko o to aby opisał wymagania w sposób zgodny z obowiązującymi normami i standardami w branży.

Dodatkowo wnosimy o określenie przez Zamawiającego rodzaju wymaganej nawierzchni

Odpowiedź Wykonawcy:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe zapytanie w treści poszczególnych odpowiedzi na pytania nr 4, 5, 6.

Zamawiający informuje, że ulega zmianie termin składania i otwarcia ofert. Oferty należy składać w nieprzekraczalnym terminie do dnia 29.09.2020 r. do godz. 13:00 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Ciechanowie ul. 17 Stycznia 7, 06-400 Ciechanów, Biuro Obsługi Mieszkańców- parter budynku. Publiczne otwarcie ofert nastąpi w dniu składania ofert o godz. 13:15, w Starostwie Powiatowym w Ciechanowie przy ul. 17 Stycznia 7, 06-400 Ciechanów, Sala konferencyjna nr 15 (parter budynku).

Analogicznej zmianie ulegają postanowienia SIWZ rozdz. XVI pkt. 15, rozdz. XVII pkt. 1, oraz ogłoszenie o zamówieniu nr 582611-N-2020 z dnia 08.09.2020 r.

/-/ Kierownik Zamawiającego

Załączniki:

1. Program Funkcjonalno-Użytkowy- po zmianach