

Powiat Ciechanowski
z siedzibą w Ciechanowie
ul. 17 Stycznia 7
06-400 Ciechanów

WO-ZP.272.3.19.2020

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

„Budowa Centrum Administracyjnego w Ciechanowie na potrzeby jednostek organizacyjnych Województwa Mazowieckiego oraz Powiatu Ciechanowskiego” – Budowa nowoczesnego Centrum Administracyjnego w Ciechanowie”

Szanowni Państwo!

- I. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) dalej jako „ustawa Pzp”, w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy Wprowadzające Ustawę – Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie Wykonawcy nr 1:

„Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 19.02.2021 r., ze względu na wydłużony okres świąteczny, oraz trwający stan zagrożenia epidemiologicznego, co utrudnia w znacznym stopniu terminowe otrzymanie ofert od podwykonawców i dostawców, a tym samym przygotowanie wiarygodnej rzetelnej oferty.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu i dokonuje odpowiedniej modyfikacji dokumentacji postępowania, w tym ogłoszenia o zamówieniu. Obecny termin składania wniosków to 10 lutego 2021 roku.

Pytanie Wykonawcy nr 2:

„Czy Zamawiający ma zagwarantowane środki finansowe na realizację ww. inwestycji i z jakich źródeł?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Pytanie nie dotyczy treści dokumentacji postępowania. Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie Wykonawcy nr 3:

„Prosimy o podanie szacowanej kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację ww. inwestycji.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Pytanie nie dotyczy treści dokumentacji postępowania. Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kwota,

jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z przepisem art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający podaje bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie Wykonawcy nr 4:

„Czy Zamawiający zmieni w kryterium oceny ofert maksymalny okres gwarancji i rękojmi na 60 m-c? W obecnej, trudnej sytuacji ekonomicznej w kraju – Wykonawcy mają realne trudności w pozyskaniu tak długich zabezpieczeń umów od Ubezpieczycieli lub Banków. Nie jest to nawet związane z kosztami pozyskania takiej gwarancji, ile z fizycznymi możliwościami wystawiania takiego dokumentu przez Gwaranta. Jednocześnie, aby realnie móc ubiegać się o przedmiotowe zamówienie Wykonawca jest zmuszony wybierać max. długość gwarancji w przeciwnym razie zdany jest na przegraną w ostatecznym w rankingu złożonych ofert. Zatem praktykowana odpowiedź Zamawiających, że można zaoferować krótszy okres gwarancji za każdym razem przedkłada się na brak realnego pozyskania zamówienia.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający określił w kryterium oceny ofert zgodnie z jego potrzebami. Podkreślenia wymaga, że przepis art. 568 § 1 Kodeksu cywilnego wskazuje, że odnośnie do wad nieruchomości, Wykonawca odpowiada z tytułu rękojmi, jeżeli wada fizyczna zostanie stwierdzona przed upływem pięciu lat od dnia wydania obiektu Zamawiającemu. Jednocześnie Zamawiający skorzystał z prawa wynikającego z normy określonej w art. 577 § 4 Kodeksu cywilnego, zastrzeżenia terminu gwarancji jakości odmiennego niż minimalny, zrównując ten okres przynajmniej do okresu rękojmi za wady. Nadto Zamawiający promuje okres gwarancji jakości zaoferowany jako wyższy, niż minimalny.

Pytanie Wykonawcy nr 5:

„Czy Zamawiający wprowadzi możliwość częściowego zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy po wykonaniu części zamówienia?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Kwestie związane ze zwrotem zabezpieczenia należytego wykonania umowy określają przepisy art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), która - na podstawie przepisu art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych - ma zastosowanie do niniejszego postępowania.

Pytanie Wykonawcy nr 6:

„W celu zapewnienia większej konkurencyjności zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający zmieni wymagania dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia Wykonawcy na:

„Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na wykonaniu inwestycji związanej z budową lub przebudową obiektów kubaturowych wraz z instalacjami elektrycznymi, teletechnicznymi, sanitarnymi, wod-kan, centralnego ogrzewania oraz z wykonaniem prac wykończeniowych o wartości co najmniej 15 000 000,00 PLN brutto.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza zmian we wskazanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie Wykonawcy nr 7:

„Prosimy o zmniejszenie wartości policy OC z 30 mln. zł na 25 mln. zł oraz wprowadzenie możliwości fakturowania jeden raz w miesiącu.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wartości policy OC z 30 mln. zł na 25 mln. zł i dokonuje odpowiedniej modyfikacji dokumentacji postępowania, w tym ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający nie dopuszcza zmian dotyczących częstotliwości wystawiania faktur.

Pytanie Wykonawcy nr 8:

„Wykonawca zamierza zastosować inny system chłodzenia oraz grzania w oparciu o inne medium niż zaprojektowane ale bardziej oszczędny w użytkowaniu. Czy Zamawiający dopuszcza taką możliwość?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w przedmiotowym zakresie w szczególności z uwagi na okoliczność, że Wykonawca nie wskazał jakichkolwiek danych, pomiarów tudzież alternatywnych rozwiązań projektowych. Zamawiający podkreśla, że realizacja inwestycji nie następuje w formule „zaprojektuj i wybuduj”, a rolą wykonawcy jest wykonanie prac budowlanych w sposób zaprojektowany przez projektanta, który ponosi odpowiedzialność m.in. za osiągnięcie efektywności energetycznej budynku.

Pytanie Wykonawcy nr 9:

„Działając w imieniu własnym, niniejszym pismem na podstawie art. 38 ust. 1 w zw. z ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej "ustawą PZP") wnoszę o zmianę dokonanego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”) w zakresie kryterium oceny ofert przez usunięcie kryterium „organizacja prac” względnie zmianę określenia tego kryterium tak, by stało się jednoznaczne i zrozumiałe oraz umożliwiające sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców (tj. zgodnie z art. 91 ust. 2d ustawy PZP).

Wskazuję w pierwszej kolejności, iż pojęcie „kryterium” nie zostało zdefiniowane ustawowo. Przyjmuje się, że kryteria oceny ofert to mierniki służące za podstawę oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, umożliwiające sprawiedliwe porównanie ofert oraz gwarantujące wybór oferty rzeczywiście najkorzystniejszej. Zgodnie z wypracowanymi na gruncie orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wytycznymi co do formułowania kryteriów oceny nie mogą one przyznawać zamawiającemu bezwzględnej swobody wyboru, a także powinny być związane z przedmiotem zamówienia, wyraźnie wskazane w dokumentacji zamówienia (SIWZ) lub ogłoszeniu o zamówieniu, zgodnie z podstawowymi zasadami prawa wspólnotowego (w szczególności z zasadą niedyskryminacji). Dodatkowo przyjmuje się, że muszą im towarzyszyć wymagania, które pozwalają na efektywną weryfikację dokładności informacji zawartych w ofertach. Określenie na gruncie unijnym uniwersalnej procedury oceny ofert i obiektywnych kryteriów, według których ocena ma być dokonywana, ma na celu zapewnienie przejrzystości tej fazy postępowania, pewność prawną oraz standaryzację wszystkich postępowań o udzielenie

zamówień publicznych. Kryteria mają zagwarantować wykonawcom już na etapie przygotowywania oferty możliwość jednoznacznego przewidzenia, które aspekty oferty są najważniejsze dla zamawiającego i jak będą one oceniane.

Powyższe ma oczywiście pełne przełożenie na zasady udzielania zamówień publicznych w Polsce. Zgodnie z jednolitym poglądem (wyrażonym choćby w publikacji: Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, publ. LEX/el. 2020) zamawiający powinien dążyć do precyzyjności i jednoznaczności opisu stosowanych kryteriów oceny ofert celem zapewnienia obiektywizmu i zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zagwarantowania wyboru oferty, która będzie ofertą rzeczywiście najkorzystniejszą w postępowaniu. Wobec tego, w przypadku kryteriów jakościowych, ocennych, w których naturę wpisana jest możliwość różnej wykładni stopnia wypełnienia kryterium, zamawiający powinien dołożyć należytej staranności, aby zasady oceny zostały opisane w sposób minimalizujący w miarę możliwości wszelkie niejednoznaczności w opisie, a takie subiektywizm i uznaniowość oceny (tak też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 stycznia 2018 roku, sygn. akt KIO 45/18, LEX 2472045). Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie, jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem *sine qua non*, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Szczególnie wybór oferty winien być dokonywany stricte według zasad przewidzianych w SIWZ – na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji (tak: wyrok KIO z dnia 29 grudnia 2016 roku, sygn. akt 2342/16, LEX nr 2188479).

Zamawiający obowiązany jest sformułować kryteria oceny ofert w sposób, który zapewni, iż wszystkie oferty oceniane będą na takich samych, niebudzących wątpliwości interpretacyjnych zasadach, zaś wykonawcy nie będą mieli trudności we właściwym formułowaniu ofert, gdyż istotne jest, by wykonawcy nie mieli możliwości formułowania ofert w sposób niejednoznaczny, co z zasady wykluczałoby możliwość uzyskania obiektywnej porównywalności ofert (zob. uchwała KIO z 29.12.2016 r., KIO/KD 75/16, LEX nr 2212718).

W wyroku KIO z 21.07.2014 r., KIO 1389/14, LEX nr 1499140, stwierdzono, że: *„W sytuacji, gdy zamawiający decydują się na wprowadzenie w ramach kryterium oceny ofert, kryteriów innych niż cena, kryteria takie muszą być szczegółowo opisane wraz z podaniem, w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwi każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych (tak m.in. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04)“.*

Powyższe potwierdzono również w najnowszym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 22 października 2020 r., KIO 2364/20, LEX nr 3075463), gdzie podano: *„Żadna czynność zamawiającego, w świetle zasad, o których mowa w art. 7 ust. 1 i 3*

p.z.p., nie może być wykonywana subiektywnie i swobodnie, w tym także czynność oceny ofert w ramach kryteriów oceny ofert. Kryteria przyjęte przez zamawiającego jako mające charakter ocenny w praktyce nie mogą być oczywiście stosowane całkowicie zero-jedynkowo, niemniej jednak ze względu na ww. obowiązujące zasady i treść art. 91 ust. 2d p.z.p., ewentualny element subiektywnej oceny musi zostać ograniczony do minimum.”

Tymczasem przyjęte w Postępowaniu kryterium „organizacja prac” jest niejednoznaczne przez to, że obarczone jest znacznym elementem subiektywnej oceny Zamawiającego. To Zamawiający bowiem dokona oceny, czy dodatkowe działanie wskazane przez wykonawcę w ramach tego kryterium jest skuteczne, tj. czy korzystnie wpłynie na realizację zamówienia i zwiększy efektywność tej realizacji, czy też nie wpłynie korzystnie na realizację zamówienia lub nie zwiększy efektywności tej realizacji, jak również oceni, czy takie dodatkowe działanie zapewni zgodność m.in. z oczekiwaniami Zamawiającego. Powyższe określenia, to jest: „korzystny wpływ”, „zwiększona efektywność” oraz „oczekiwania Zamawiającego” są określeniami subiektywnymi, niejednoznacznymi, a wręcz niezrozumiałymi i w oparciu o nie wykluczona jest obiektywna ocena i weryfikacja złożonych ofert.

Oznacza to, że Zamawiający stosując przedmiotowe kryterium w obecnej treści dopuści naruszać art. 91 ust. 2d ustawy PZP, jak również art. 7 ust. 1 ustawy PZP przez to, że sposób przeprowadzenia Postępowania nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ponadto Zamawiający, sporządzając opis kryteriów oceny ofert, winien mieć na uwadze, że powinny one mieć swoje uzasadnienie ekonomiczne oraz jakościowe, co implikuje konieczny związek kryteriów z opisem przedmiotu zamówienia (patrz Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, publ. LEX/el. 2020). W ocenie Wykonawcy uzasadnienia takiego oraz związku w tym przypadku nie ma. Podanie propozycji 10 dodatkowych (w stosunku do już przewidzianych w SIWZ) działań mających na celu zapewnienie:

- zgodności postępu robót budowlanych z harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz bliżej nieokreślonymi oczekiwaniami Zamawiającego,
- efektywności przepływu informacji pomiędzy personelem wykonawcy a Zamawiającym,
- innych efektów, przykładowo zapewnienia bezpieczeństwa prac

w ocenie Wykonawcy nie ma uzasadnienia jakościowego. Przedmiotowe zamówienie będące robotą budowlaną nie wymaga dodatkowych propozycji działań mających zapewnić wyżej opisane efekty. Działania już opisane w SIWZ (typowe dla zamówień polegających na robotach budowlanych, w tym zawierające sankcje) wydają się w pełni wystarczające dla zapewnienia tych efektów.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia dokumentacji postępowania w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że instytucja zadawania pytań nie powinna zastępować instytucji kwestionowania postanowień dokumentacji postępowania z wykorzystaniem środków ochrony prawnej.

Uzasadniając stanowisko własne, Zamawiający wskazuje, że sam Wykonawca słusznie zauważa (powołując się na autorytety w dziedzinie zamówień publicznych), że Zamawiający

powinien dążyć do precyzyjności i jednoznaczności opisu stosowanych kryteriów oceny ofert celem zapewnienia obiektywizmu i zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Z żadnych przepisów prawa nie wynika, jakoby kryteria oceny ofert musiały być obiektywne, czy wręcz policzalne za pomocą wzoru matematycznego. Ocena subiektywna jest jak najbardziej dopuszczalna w systemie zamówień publicznych, przy czym - jak wskazano - powinna być możliwie daleko zobiektywizowana, czemu np. służy powoływanie kilku osób do składu komisji przetargowej,

„Jednakże w kontekście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców swoboda ustalania kryteriów oceny ofert doznaje dalszych ograniczeń. Zasada powyższa wyraża się bowiem m.in. w obowiązku jednakowego traktowania wszystkich wykonawców (a więc również oceny ich ofert wg tych samych zasad) oraz prowadzenia postępowania w sposób pozwalający na zweryfikowanie prawidłowości postępowania zamawiającego, w tym w zakresie oceny ofert. Ocena ofert w zgodzie z powyższą zasadą może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania, ograniczającego do minimum wpływ subiektywnych odczuć i preferencji osób dokonujących oceny, a informacje o sposobie oceny muszą być podane do wiadomości wykonawców, ponieważ są dla nich wskazówką, czego oczekuje zamawiający, jak przygotować ofertę i według jakich zasad oferta ta będzie oceniana. Szczególnej precyzji wymagają kryteria trudno mierzalne, stwarzające ryzyko dowolności oceny, takie jak estetyka, jakość, funkcjonalność, itp. Jeśli Zamawiający decyduje się na ich stosowanie, ma obowiązek wskazać w SIWZ szczegółowy opis sposobu ich zastosowania, tj. podać, co będzie brał pod uwagę przy ocenie ofert i jak będzie dokonywał punktacji (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15.07.2010 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1327/10). Jak wynika z powyższego, dopuszczalne są więc kryteria trudno mierzalne, a nawet stwarzające ryzyko dowolności oceny.

„Przed wszystkim należy stwierdzić, że stosowanie kryteriów niewymiernych jest możliwe i legalne. Opis kryteriów powinien komunikować wykonawcom preferencje zamawiającego i być na tyle jednoznaczny, aby umożliwić wykonawcy maksymalne dostosowanie oferty do tych preferencji. Wykonawca nie może zgadywać, na czym i jak bardzo zamawiającemu zależy. Z drugiej strony zamawiający ma prawo oczekiwać, że wykonawca wykaże, że będzie umiał należycie zrealizować zamówienie. To wykonawca ubiega się o pracę u zamawiającego, nie odwrotnie. (publikacja UZP, Pozacenowe kryteria oceny ofert cz. I, https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0030/39774/Pozacenowe-kryteria-oceny-ofert-cz.I.pdf. W drugiej części ww. poradnika UZP - Pozacenowe kryteria oceny ofert cz. II wprost zarekomendowane zostało kryterium oceny ofert „Organizacja prac”:

Kryterium „Organizacja prac”

Powodzenie realizacji wielu zamówień zależy od dobrej organizacji prac. Dotyczy to w szczególności robót budowlanych, których opóźnienie rzadko wynika z problemów natury technicznej, częściej natury zarządczej. Różne obszary zarządzania realizacją zamówienia mogą być oceniane (por. przykład HA). Poniżej przedstawiono przykład odnoszący się przede wszystkim do oddziaływania budowy na otoczenie, którego celem jest minimalizacja utrudnień. Kryterium takie nie powinno mieć zastosowania, gdy prace przebiegają poza obszarem zurbanizowanym.

Przykłady występowania kryteriów subiektywnych można by mnożyć, choćby w postępowaniach prowadzonych przez administrację rządową (np. zakupy materiałów biurowych, usługi doradcze i wiele innych).

„Kształtowanie poszczególnych kryteriów oceny ofert nie jest działaniem dowolnym, a ich kształt musi mieć swoje uzasadnienie w istniejących potrzebach jednostki zamawiającej. Zamawiający uprawniony jest do prowadzenia postępowania (w tym ustalania kryteriów oceny ofert), w wyniku którego nabędzie najbardziej użyteczny z jego punktu widzenia przedmiot, przy czym ocena tej użyteczności zawsze będzie miała charakter subiektywny, bo odnoszony do sytuacji i potrzeb konkretnego podmiotu. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3.04.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 368/09)”.

Pytanie Wykonawcy nr 10:

„Według jakiego kursu walut należy przeliczyć wartości robót w walutach innych niż PLN w przypadku podania w dokumentach potwierdzających spełnienie warunku dotyczącego doświadczenia.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy przyjąć średni kurs ogłoszony przez Narodowy Bank Polski (NBP) w dniu wszczęcia postępowania (publikacja ogłoszenia o zamówieniu). W przypadku braku tej waluty w tym dniu, przyjmuje się średni kurs NBP z ostatniego dnia notowania.

Pytanie Wykonawcy nr 11:

„Czy oferent może ograniczyć się do uzupełnienia części V. JEDZ (dotyczącej kryterium selekcji) jedynie do umieszczenia zapisu w formie jak niżej:

„Spełnienie kryteriów selekcji zgodnie z uzupełnionym wzorem załącznika nr 4 do SIWZ – Wykaz robót budowlanych”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że powyższa treść jest prawidłowa.

II. Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

1) SIWZ Rozdział VI ust. 3 pkt 3.2 lit b)

Treść przed zmianą:

„b) **sytuacji ekonomicznej lub finansowej:**

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że:

- posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości 15 000 000,00 zł (słownie: piętnaście milionów złotych 00/100)
- posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości 30 000 000,00 zł (słownie: trzydzieści milionów złotych 00/100).”

Treść po zmianie:

„b) **sytuacji ekonomicznej lub finansowej:**

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że:

- posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości 15 000 000,00 zł (słownie: piętnaście milionów złotych 00/100)

- posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości 25 000 000,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć milionów złotych 00/100).”

Analogicznej zmianie ulegają postanowienia ogłoszenia o zamówieniu nr 2020/S 252 – 634604 z dnia 28.12.2020 r. w Sekcji III.1.2) Sytuacja ekonomiczna i finansowa

- 2) Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji Załącznika nr 8 do SIWZ – wzór umowy po zmianach w załączeniu.
- 3) Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 5 do SIWZ „Wykaz osób” – po zmianach w załączeniu.
- 4) Zamawiający wprowadza następujące zmiany w projekcie budowlanym i wykonawczym dotyczące zbiornika służącego do gromadzenia wody deszczowej o pojemności 10 m³:
 - a) Projekt budowlany, Zagospodarowanie, zmieniony zostaje rysunek PZT-1_ Zagospodarowanie-główne (zał. 1) oraz rysunek PZT-3_ Zagospodarowanie-instalacje (zał. 2)
 - b) Projekt wykonawczy, Branża sanitarna, Instalacja zewnętrzna kanalizacji deszczowej, zmieniony zostaje Opis zewnętrznej instalacji deszczowej (zał. 3) rysunek SZ-02 Profil podłużny zewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej (zał. 4) oraz rysunek PZT- branża sanitarna” (zał. 5)
 - c) Przedmiary, Zmieniony zostaje załącznik „10 PRZEDMIAR instalacje zewnętrzne - kanalizacja deszczowa Ciechanów”(zał. 6).
 - w załączeniu.

Zamawiający informuje, że ulega zmianie termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wnioski należy składać w nieprzekraczalnym terminie do dnia 10.02.2021 r. do godz. 11:00 za pośrednictwem formularza do złożenia wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu, <http://miniPortal.uzp.gov.pl>.

Analogicznej zmianie ulegają postanowienia SIWZ rozdz. XII ust. 1 oraz ogłoszenie o zamówieniu nr 2020/S 252 – 634604 z dnia 28.12.2020 r.

/-/ Kierownik Zamawiającego

Załączniki:

1. Wykaz osób - po zmianach - Załącznik nr 5 do SIWZ
2. Wzór umowy po zmianach – Załącznik nr 8 do SIWZ
3. Zmiany do projektu budowlanego i wykonawczego